



**ПРИМОРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
УПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО
ДЕПАРТАМЕНТА
В ПРИМОРСКОМ КРАЕ**



БЮЛЛЕТЕНЬ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ № 1 (13), 2006



Владивосток

Приятно сознавать, что 2006 год начался в жизни судейского сообщества Приморского края со знаменательных дат:

в январе отметил 80-летний юбилей коллектив Яковлевского районного суда, в марте исполнилось 65 лет Находкинскому городскому суду.

От лица судей, работников аппаратов судов, органов судейского сообщества и сотрудников Управления Судебного департамента в Приморском крае от всей души поздравляем юбиляров с праздником и желаем всем доброго здоровья, благополучия и дальнейших успехов во всех начинаниях!



Уважаемые коллеги!

Примите самые искренние и сердечные поздравления от коллектива Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации с 65-летием образования Находкинського городского суда.

Первые дни его работы пришлись на трудные годы Великой Отечественной войны. И в этой сложной обстановке суд проявил свой крепкий дальневосточный характер, быстро развиваясь, совершенствуясь и вырастая в профессиональном отношении.

Эта особенность - умение подчинить самые сложные обстоятельства интересам становления правосудия, смелый поиск нового и по сей день остается его визитной карточкой.

За последние годы судебная власть стала в регионе активным участником судебной реформы - сделано немало практических шагов по соблюдению законности, защите общественных и государственных интересов, обеспечению неприкосновенности прав и свобод наших сограждан.

Глубокие знания, профессионализм и высокие личные качества - честность, добросовестность, принципиальность - служат главной основой в работе председателя суда Б.А. Маношкина, который руководит коллективом с 1987 года. Сегодня хочется адресовать поздравления с юбилейной датой не только нынешним судьям и работникам аппарата Находкинського городского суда, но и его ветеранам, которые, даже находясь в отставке, стали настоящими наставниками для молодых коллег, постоянно делясь с ними богатым профессиональным и жизненным опытом. В их числе - Заслуженный юрист Российской Федерации Т.И. Величковская, судья в отставке З.В. Болычева. Особенно теплые слова признания и благодарности хочется сказать в адрес участника Великой Отечественной войны судьи в отставке В.М. Клочкова.

В этот знаменательный день, уважаемые коллеги, примите самые искренние и добрые пожелания всем нынешним судьям и работникам аппарата Находкинського городского суда, его ветеранам, - крепкого здоровья, счастья, благополучия и новых успехов в вашей благородной и ответственной деятельности.

*А. В. Гусев,
Генеральный директор
Судебного департамента
при Верховном Суде
Российской Федерации*

(Продолжение на стр. 87-88)

Приморский краевой суд
Управление Судебного департамента в Приморском крае

БЮЛЛЕТЕНЬ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

(выходит два раза в год)

№ 1(13), 2006

Владивосток
2006

Авторский коллектив и составители:

- А. А. Хижинский** – председатель Приморского краевого суда;
- В. А. Шульга** – начальник Управления Судебного департамента в Приморском крае;
- И. Т. Горяинов** – заместитель начальника Управления Судебного департамента в Приморском крае;
- Л. И. Паташникова** – судья Приморского краевого суда;
- Н. Л. Хребтова** – судья Приморского краевого суда;
- Ю. Ю. Конюшенко** – заместитель начальника отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Приморском крае;
- С. Н. Акулич** – советник председателя Арбитражного суда Приморского края;
- Ф. И. Асалханов** – пресс-секретарь Управления Судебного департамента в Приморском крае

VII КОНФЕРЕНЦИЯ СУДЕЙ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

23 декабря 2005 года во Владивостоке прошла VII конференция судей Приморского края. 223 делегата, представлявшие Приморский краевой суд, Арбитражный суд Приморского края, районные и городские суды, гарнизонные военные суды и мировую юстицию, обсудили вопросы состояния правосудия за отчетный период (предыдущая конференция проводилась 14 апреля 2005 года).

В работе конференции, которая проводилась в здании администрации Приморского края, приняли также участие представители Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю и Управления внутренних дел Приморского края.

В состав избранного президиума вошли первые лица Приморского краевого суда, Арбитражного суда Приморского края, Тихоокеанского флотского военного суда, Управления Судебного департамента в Приморском крае, председатели Совета судей и квалификационной коллегии судей Приморского края.

Открывший форум председатель Приморского краевого суда Александр Хижинский отметил, что за годы реформирования судебной системы созданы правовые механизмы, позволяющие обеспечивать независимость и беспристрастность судьи при отправлении правосудия.

Делегаты конференции ознакомились с предварительными результатами деятельности судейского сообщества края в 2005 году, работой Совета судей и квалификационной коллегии судей Приморского края (выступления докладчиков публикуются).

Было отмечено, что Управлением Судебного департамента в Приморском крае принимались меры по укреплению материально-технической базы судов, повышению уровня информатизации, организации делопроизводства и совершенствованию работы с обращениями граждан. На постоянном контроле находятся вопросы укрепления зданий и помещений судов, повышения безопасности работающих в них людей.

Результатом работы конференции стало принятое Постановление «О состоянии правосудия в Приморском крае на конец 2005 года» (публикуется).

Делегатам был представлен официальный сайт Управления Судебного департамента

в Приморском крае и органов судейского сообщества края, который находится в Интернете по адресу: www.usdprim.ru.

На конференции состоялась церемония награждения лучших судей, внесших вклад в развитие правосудия и совершенствование деятельности судебной системы Приморского края.

Почетной грамотой Совета судей Приморского края за заслуги в укреплении законности награждены:

— судьи Приморского краевого суда Виктор Андреевич Беляев, Тамара Васильевна Бондаренко, Геннадий Михайлович Грачев, Любовь Кузьминична Семенцова, Наталья Павловна Бизякина;

- председатель Пограничного райсуда Нина Васильевна Краснова, зам. председателя Пожарского райсуда Надежда Яковлевна Гриценко, судья Дальнегорского райсуда Валентина Васильевна Крутькова, судья Арсеньевского горсуда Надежда Николаевна Иващенко;

- председатель Арбитражного суда Приморского края Сергей Тимофеевич Чумаков, судьи Арбитражного суда Приморского края Наталья Викторовна Алферова, Анжелика Борисовна Бухбиндер, Ольга Викторовна Голоузова, Елена Владимировна Карандашова, Нина Ивановна Ключникова, Лилия Леонтьевна Кузюра, Василий Васильевич Овчинников, Галина Николаевна Палагеша, Николай Александрович Полукаров;

-председатель Камень-Рыболовского гарнизонного военного суда Андрей Николаевич Никитин.

Почетной грамотой Управления Судебного департамента в Приморском крае награждены председатели Партизанского городского суда Тамара Михайловна Войтович, Ленинского районного суда г. Владивостока Николай Витальевич Кучинский, Находкинского городского суда Борис Афанасьевич Маношкин, Михайловского районного суда Александр Иванович Юденков, Дальнереченского районного суда Лариса Михайловна Горячкина.



Почетной грамотой Совета судей Приморского края награждается судья
Приморского краевого суда Любовь Кузьминична Семенцова



Почетной грамотой Управления Судебного департамента в Приморском крае награждается
председатель Находкинского городского суда Борис Афанасьевич Манюшкин

ПОСТАНОВЛЕНИЕ VII конференции судей Приморского края

г. Владивосток

23 декабря 2005 г.

О СОСТОЯНИИ ПРАВОСУДИЯ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ НА КОНЕЦ 2005 ГОДА

За время, прошедшее после конференции судей Приморского края 14 апреля 2005 года, судейское сообщество Приморского края продолжало работу по укреплению судебной власти, повышению её авторитета, реализации конституционных гарантий обеспечения судебной защиты прав и свобод граждан, а также прав физических и юридических лиц.

За 9 месяцев 2005 года судами общей юрисдикции Приморского края окончено 86 087 гражданских дел, 15 073 уголовных дела и 55 413 дел и материалов об административных правонарушениях, а Арбитражным судом Приморского края – 20 916 дел по экономическим спорам, возникающим из гражданских и административно-публичных правоотношений.

В том числе, мировыми судьями рассмотрено 65 321 гражданское дело, 4 386 уголовных дел, 50 710 дел и материалов об административных правонарушениях (по числу лиц).

При некотором снижении числа дел, рассмотренных районными и городскими судами по первой инстанции, почти на 60 % увеличилось число дел, оконченных в апелляционном порядке (327 уголовных дел и 2 078 гражданских дел).

Приморским краевым судом в кассационном порядке рассмотрено 4 511 гражданских дел, 3 451 уголовное дело.

Среднемесячная нагрузка судьи районного звена в крае (по статистике за первое полугодие 2005 г.) составила 4,7 уголовных дела, 8,8 гражданских дела и 11,7 административных дел материалов.

Конференция полагает, что судебную реформу необходимо продолжать в выбранном направлении с соблюдением конституционных принципов правосудия, формированием качественной законодательной базы, достойным материально-техническим обеспечением судебной деятельности, надлежащего кадрового обеспечения.

Несмотря на высокую нагрузку, за 1-ое полугодие 2005 года суды продемонстрировали неплохую стабильность деятельности по осуществлению правосудия.

Статистические данные свидетельствуют об уменьшении количества дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков.

Тем не менее, сохраняется проблема нарушения судьями процессуальных сроков рассмотрения дел. Имеются случаи нарушения иных требований, предъявляемых к судье.

С 14 апреля по 22 декабря 2005 года прекращены полномочия двух судей за совершение проступков, позорящих честь и достоинство судьи и несовместимых с высоким званием судьи, шесть судей привлечены к дисциплинарным взысканиям в виде предупреждения.

Нарушение процессуальных и материальных норм закона, волокита и некорректное поведение судьи в процессе порождают справедливые нарекания граждан в адрес судов, что отрицательно сказывается на авторитете судебной власти в целом.

Указанная проблема всегда находится в поле зрения судейского сообщества, которое и в дальнейшем намерено совершенствовать работу органов судейского сообщества и уделять пристальное внимание вышеизложенным фактам для искоренения негативного отношения граждан к деятельности судов.

Решающая роль в реализации этих задач отводится Совету судей, квалификационной коллегии, экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи, а также руководителям судов.

Судейское сообщество признаёт важность реализации принципа публичности и гласности правосудия, обеспечения взаимодействия судов со средствами массовой информации. С этой целью созданы пресс-службы при Приморском краевом суде, Приморском Арбитражном суде, Управлении Судебного департамента в Приморском крае. Для оперативного информирования граждан, понимая сложность реформенного периода, остроты решаемых судейским сообществом проблем, чтобы исключить искажения и предвзятой оценки фактов и событий, был создан интернет-сайт Управления Судебного департамента в Приморском крае.

Остаётся актуальным вопрос кадрового обеспечения судебной системы. Конференция полагает, что развитие института помощников судей будет способствовать созданию условий для осуществления независимого и эффективного правосудия, укреплению судебной власти.

Кроме того, необходимым условием для закрепления в судебной системе опытных специалистов и предотвращения текучести кадров является повышение заработной платы работникам аппаратов судов. На сегодняшний день эта проблема не сдвинулась с мёртвой точки. Судейское сообщество постоянно предпринимает действия для разрешения данного вопроса. Были направлены обращения в Судебный департамент при Верховном Суде РФ и Совет судей РФ о постановке перед Президентом РФ вопроса о повышении должностных окладов работникам аппаратов судов, в связи с увеличением прожиточного минимума.

По-прежнему, в поле внимания конференции вопрос об организационном обеспечении деятельности мировых судей.

Вызывает обеспокоенность увеличивающаяся нагрузка на мировых судей по рассмотрению дел. Так, у мировых судей, несмотря на принятые меры по перераспределению границ судебных участков, служебная нагрузка остаётся предельно высокой. В первом полугодии 2005 года она составила 87,6 гражданских, 6,6 уголовных и 75,9 административных дел и материалов в месяц, что превышает средние показатели по России.

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать необходимым продолжение судебной реформы, предполагающей решение кардинальных проблем, связанных с эффективностью судебной власти.
2. Поручить Совету Судей Приморского края совместно с Управлением Судебного департамента в Приморском крае продолжить активную информационную политику с целью эффективного информирования общественности о состоянии правосудия в Приморском крае.
3. Поручить Приморскому краевому суду, Арбитражному суду Приморского края, Управлению Судебного департамента в Приморском крае продолжить работу по формированию резерва достойных кандидатов на должности судей и работников аппаратов судов.
4. Поручить Совету судей Приморского края совместно с Управлением Судебного департамента в Приморском крае продолжить работу по разрешению вопроса об увеличении должностных окладов работникам аппаратов судов.
5. Обратиться за содействием к Губернатору Приморского края С. М. Дарькину по вопросу увеличения штатной численности судебных участков мировых судей Приморского края на одну единицу – секретаря суда.

*Председатель Совета судей
Приморского края
А. А. Хижинский*

Сохраняются недостатки материально-технического обеспечения работы мировых судей, в некоторых районах отсутствуют помещения для размещения судебных участков.

Сокращение отдела организационно-правового обеспечения деятельности мировых судей при администрации Приморского края создало определённые трудности в организационной деятельности мировых судей.

Конференция подчёркивает необходимость урегулирования данного вопроса и возлагает надежду, что передача функций по организационно-правовому, кадровому, материально-техническому обеспечению и финансированию аппаратов мировых судей иным структурным подразделениям администрации края позволит наладить эффективную работу мировой юстиции в Приморском крае.

Также не остался без внимания вопрос кадрового обеспечения мировых судей Приморского края. Делегаты конференции полагают, что закрепление за каждым судебным участком дополнительной штатной единицы – секретаря суда – позволит освободить мирового судью, его помощника и секретаря судебного заседания от технической работы с почтой и даст им возможность сосредоточиться на осуществлении основных функций.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 3 Регламента конференции судей Приморского края, конференция судей Приморского края

ТЕЗИСЫ ВЫСТУПЛЕНИЙ УЧАСТНИКОВ VII КОНФЕРЕНЦИИ СУДЕЙ ПРИМОРСКОГО КРАЯ



А. А. Хижинский, председатель Приморского краевого суда:

- Вопросы повышения эффективности работы судов по-прежнему являются предметом пристального внимания руководства краевого суда. В первую очередь, это качество судебной работы, соблюдение процессуальных сроков рассмотрения уголовных, гражданских, административных дел, соблюдение судьями края норм морали и закрепленных Кодексом судейской этики правил поведения, как при исполнении профессиональных обязанностей, так и в повседневной жизни.

Специфика судебного процесса заключается в том, что при рассмотрении спора по гражданскому делу или вынесении приговора по уголовному делу, всегда имеется сторона, недовольная судебным решением. Тем не менее, граждане все чаще обращаются в суды за защитой своих прав.

За 9 месяцев 2005 года судами Приморского края рассмотрено более 84 тысяч гражданских, 14,5 тысяч уголовных дел в отношении 16407 человек и свыше 55 тысяч дел об административных правонарушениях.

При некотором снижении числа дел, рассмотренных районными и городскими судами по первой инстанции, значительно, почти

на 60%, увеличилось число дел, окончанных в апелляционном порядке.

Приморским краевым судом в кассационном порядке рассмотрено 4511 гражданских дел, 3451 уголовное дело.

Средняя нагрузка на судью районного звена (по статистике за 1 полугодие 2005 года) составила 4,7 уголовных дела в месяц, 8,8 гражданских дела и 11,7 административных дел и материалов.

У мировых судей, несмотря на принятые меры по перераспределению границ судебных участков, служебная нагрузка остается предельно высокой.

В первом полугодии 2005 года мировой судья Приморского края рассматривал 87,6 гражданских, 6,6 уголовных и 75,9 административных дел и материалов в месяц. Это больше, чем в среднем по России. Принимая меры к урегулированию нагрузки, краевой суд ходатайствовал в Законодательное Собрание Приморского края о необходимости внесения изменений в ст. 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации».

Законодательная инициатива Законодательного Собрания Приморского края об увеличении числа мировых судей Приморского края на 17 единиц рассматривалась на заседании Пленума Верховного Суда Российской Федерации 31 октября 2005 года и по сообщению председателя Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедева была поддержана. Постановление Пленума направлено в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

На федеральном уровне корректировать вопросы профессиональной нагрузки на судей позволит принятие закона, в котором определены научно обоснованные нормы нормальной нагрузки на судей. Разработка эффективного механизма рассмотрения в федеральных органах исполнительной власти жалоб на решения подведомственных органов снизит поток обращений граждан в суды по вопросам, которые более оперативно разрешаются во внесудебном порядке.

По официальной информации Верховного Суда Российской Федерации с мертвой точки

сдвинулся вопрос об административных судах. В начале 2006 года Государственной Думой будет рассмотрен пакет законов об административном правосудии, определяющий порядок рассмотрения дел в новых судах. Это, в частности, Закон «Об административных судах» и «Кодекс административного судопроизводства».

Основываясь на выводах статистики за первое полугодие 2005 года, суды продемонстрировали неплохую стабильность деятельности по осуществлению правосудия. По результатам проверки судебных постановлений в кассационной инстанции краевого суда без изменения оставлено 74,5% уголовных и 70,5% гражданских дел. Стабильность судебных решений от числа дел, оконченных производством с вынесением приговоров и решений, составляет соответственно по уголовным делам 93%, а по гражданским делам 92,5%. Улучшили показатели работы по сравнению с первым полугодием 2004 года Ленинский, Фрунзенский, Первореченский, Советский, Первомайский районные суды г. Владивостока.

Лучшие в крае показатели рассмотрения уголовных дел имеет Хорольский районный суд — 100% приговоров, обжалованных в кассационном порядке, оставлены без изменения. Партизанский городской суд имеет стабильность приговоров 89,1%.

По гражданским делам качество рассмотрения дел 90% имеют Анучинский и Красноармейский районные суды.

Вместе с тем некоторые суды показали крайне низкое качество работы. Только 33,3% приговоров, постановленных Ольгинским районным судом, оставлены без изменения в кассационном порядке. Суд кассационной инстанции отменил все решения, вынесенные Лесозаводским районным судом, а из числа решений, постановленных Кировским районным судом, без изменения оставлено только 38,2%.

Осуществление правосудия — это конституционная обязанность судьи и качество его работы определяется качеством принимаемых судебных решений. Следует помнить, что нарушение процессуальных и материальных норм закона, волокита и некорректное поведение судьи в процессе порождают негативное отношение граждан к правосудию.

За годы реформирования судебной системы созданы правовые механизмы, позволяющие обеспечивать независимость и беспристрастность судьи при отправлении правосудия. В то

же время, решая вопрос о рекомендации судьи на должность без ограничения срока полномочий, квалификационная коллегия, в первую очередь, принимает во внимание качество судебных постановлений и соблюдение процессуальных сроков рассмотрения дел. Имеет место факт, когда квалификационная коллегия судей Приморского края отказала судье Находкинского городского суда А.А. Немировичу в рекомендации к назначению на должность судьи без ограничения срока полномочий в связи с тем, что он при осуществлении правосудия допустил грубое нарушение материального закона, повлекшее отмену приговора в отношении подсудимого.

Председатели судов должны видеть в себе не только судей, но и руководителей и нести ответственность за состояние дел в судах, в том числе, в мировой юстиции. Необходимо ежедневно заниматься проблемами судов во вверенных коллективах.

Одной из задач качественного осуществления правосудия является соблюдение процессуальных сроков при рассмотрении уголовных и гражданских дел. За первое полугодие 2005 года отмечается снижение доли дел, рассмотренных районными и городскими судами с нарушением процессуальных сроков. В сроки, свыше установленных процессуальным законодательством, постановлено 7,1% приговоров и 18,5% решений (в первом полугодии 2004 года — 11,4% приговоров и 20,4% решений).

У мировых судей в отчетном периоде увеличилось количество дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков. Если в аналогичном периоде 2004 года доля гражданских дел, рассмотренных с нарушением сроков, составляла 8,5%, то в первом полугодии 2005 года — уже 10,5%. По уголовным делам соответственно это число увеличилось с 8,1% до 9,8%.

Судебная деятельность характеризуется важнейшими показателями: качеством и оперативностью (соблюдением процессуальных сроков). Согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, находиться в качестве подсудимого без неоправданной задержки составляет одно из основополагающих прав человека, неразрывно связанных с правом на справедливое судебное разбирательство. Статья 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод закрепляет право гражданина на справедливое разбирательство дела в разумный срок. Своевременность и ра-

зумность рассматривается как уложение рассмотренного дела и вынесения решения по нему в предусмотренные законом сроки. Поэтому судьи обязаны приложить все усилия для разбирательства дел в установленные процессуальным законом сроки, чтобы исключить нарушение положений Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Следует внимательно изучать Постановления Европейского суда, направляемые в суды края для обсуждения с целью предотвращения ущемления прав граждан.

Необходимо повышать качество организации процессов, укреплять дисциплину, соблюдать процессуальные сроки при рассмотрении дел. В декабре 2005 года во все суды Приморского края направлен запрос о количестве нерассмотренных в установленные законом сроки гражданских, уголовных и административных дел.

Еще один требующий внимания вопрос — соблюдение сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях. Пропуск срока рассмотрения указанных материалов исключает факт назначения наказания, предусмотренного санкциями Кодекса РФ об административных правонарушениях. По запросу Верховного Суда Российской Федерации будет обобщаться практика рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст. 12.7 и 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Такие обобщения будут проводиться и в дальнейшем.

Судебная справедливость — это критерий, по которому судебную власть оценивает общество. Граждане, чьи права и интересы зависят от решения судьи, должны быть уверены, что лица, допущенные к осуществлению правосудия, являются профессионалами высочайшего класса. Стремление судьи к объективности, беспристрастности заложено в основу предъявляемых к нему требований. Положительная репутация судьи формируется многие годы, но единственный проступок бросает тень, как на его личность, так и на репутацию коллег.

Несмотря на то, что подобные случаи фактически изжиты из практики работы судов края, следует строго соблюдать правила подведомственности, закрепленные Гражданским процессуальным и Арбитражным процессуальным кодексами.

При удовлетворении требований заявителей о наложении запретительных мер нужно

действовать в соответствии с требованиями процессуального закона.

В практике встречаются случаи фальсификации судебных постановлений — составление протоколов судебного заседания в отсутствие сторон, корректировка приговоров после их оглашения и направления сторонам. За подобные нарушения прекращены полномочия мирового судьи участка № 44 г. Лесозаводска.

В деятельности судов имеют место ненадлежащее извещение участников процесса, необоснованное отложение слушания дел, волокита. Все это ограничивает доступ граждан к правосудию и отрицательно сказывается на авторитете судебной власти.

Полномочия судей, которые ненадлежащим образом исполняют свои обязанности, в соответствии с Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации» обязательно рано или поздно становятся предметом обсуждения квалификационной коллегии судей.

Председателям судов при обсуждении результатов работы судей и выявлении фактов халатного отношения к служебным обязанностям следует информировать председателя Приморского краевого суда для постановки вопроса перед квалификационной коллегией судей Приморского края о наложении на судью дисциплинарного взыскания.

Позиция Верховного Суда Российской Федерации направлена на ужесточение процедуры отбора кадров, высокие требования и строгий контроль общества за деятельностью судей, строгое следование основам правосудия: равенство и состязательность сторон, презумпция невиновности, право на защиту и т.д. Особое значение приобретает соблюдение норм кодекса судейской этики.

Высокие требования предъявляются не только к судьям, но и к работникам аппаратов судов.

Одним из важнейших направлений улучшения кадрового обеспечения судебной системы является развитие института помощников судей. Это способствует достижению главной цели — созданию условий для осуществления независимого и эффективного правосудия, укреплению судебной власти, обеспечению конституционных гарантий на защиту прав и свобод граждан. Полагаю, что идеальным будет доведение численности помощников судьи до соотношения: на каждого судью районного звена — один помощник и один помощник — на двух судей краевого суда.

Напоминаю, что Приморский краевой суд в целях единого применения законодательства продолжает проводить обобщение судебной практики по результатам рассмотрения дел в кассационной и надзорной инстанции. Обзоры каждое полугодие публикуются в Бюллетене судебной практики Приморского края.

Кроме того, настоятельно рекомендую судьям судов всех уровней посещать занятия и семинары, проводимые в помещении краевого суда согласно плану работы, направляемому в суды Приморского края в начале года.

В 2006 году повышение профессионального уровня судей и работников аппаратов судов путем проведения семинарских занятий будет приоритетным направлением работы. Особое внимание планируется уделить впервые назначенным и мировым судьям.

В заключение, хочу отметить, что в целом процесс совершенствования правосудия и усиления судебной власти хоть и медленно, но идет в нужном направлении. Суд действительно становится органом, призванным защищать государственный строй, права и законные интересы граждан, предприятий, учреждений и организаций. Учитывая важность времени, в котором мы пребываем сегодня, прошу вас не сбавлять темпы работы и направить усилия на улучшение качества осуществления правосудия.



Л. М. Кузнецова, заместитель председателя Совета судей Приморского края, заместитель председателя Арбитражного суда Приморского края:

- За отчетный период состоялось 5 заседаний, на которых вынесено 61 постановление по актуальным вопросам, затрагивающим различные сферы деятельности судейского сообщества. Вновь избранный на предыдущей конференции судей состав Совета судей Приморского края начал свою работу с обсуждения итогов заседания Совета судей Российской Федерации, состоявшегося 29 апреля 2005 года. Основываясь на положительном опыте Совета судей Российской Федерации, был утвержден проект Положения о комиссиях Совета судей и принято решение: сформировать финансовую комиссию (председатель Л.В. Ведун); комиссию по вопросам статуса судей, правового положения работников аппаратов судов и кадровой работе (председатель Л.Н. Зинькова); комиссию по вопросам совершенствования законодательства и взаимодействия с государственными органами, общественными организациями, средствами массовой информации (председатель Л.М. Кузнецова).

В связи с обращением начальника Управления Судебного департамента в Приморском крае В.А. Шульги утверждена комиссия по ведомственным наградам для реализации совместного приказа председателя Верховного суда РФ и председателя Высшего Арбитражного суда РФ от 3 декабря 2004 года «Об учреждении ведомственных наград».

Неизменно в поле зрения Совета судей находятся проблемы мировой юстиции. Процесс формирования полноценной судебной системы ставит перед мировыми судьями различные вопросы организационного характера, подлежащие оперативному разрешению. Качественное осуществление правосудия предполагает наличие контроля над работой канцелярий судебных участков. Требуют урегулирования вопросы замещения отсутствующих мировых судей, взаимодействия с органами власти и местного самоуправления. В этой связи Совет судей пришел к выводу о необходимости создания в крае института судьи-организатора, назначаемого в городах и районах, где число мировых судей составляет два и более человека. 1 сентября 2005 года на очередном заседании было утверждено Положение о судьбе-организаторе мировых судей в Приморском крае.

Сохраняются недостатки материально-технического обеспечения работы мировых судей, в некоторых районах отсутствуют помещения для размещения судебных участков. Не снижающаяся нагрузка дел затрудняет нормальное отправление правосудия. Сокращение отдела организационно-правового обеспечения деятельности мировых судей, ранее образованного при администрации Приморского края, создало определенные трудности в организационной деятельности мировых судей. Надеюсь, что передача функций по организационно-правовому, кадровому и материально-техническому обеспечению деятельности мировых судей, а также финансированию аппаратов мировых судей иным структурным подразделениям администрации Приморского края позволит наладить эффективную работу мировой юстиции.

Реализуя одну из главных задач — укрепление независимости и самостоятельности судов, взаимодействуя с органами законодательной и исполнительной власти, Совет судей Приморского края принимал участие в обсуждении законодательной инициативы Думы Уссурийского городского округа об упразднении Уссурийского районного суда в связи с тем, что существование на территории Уссурийского округа двух федеральных судов затруднит доступ граждан к правосудию из-за путаницы. Оценив доводы Думы г. Уссурийска, Совет судей пришел к выводу, что предложенный проект не отвечает интересам населения Уссурийского городского округа, так как его принятие и реализация потребует дополнительных материальных затрат, а прежде всего, ограничит право населения, проживающего в сельской местности, на обращение в суд.

Совет судей считает важным обеспечение реализации принципа публичности и гласности правосудия, обеспечивая взаимодействие судов со средствами массовой информации. В этой связи, мы поддержали идею Совета судей Российской Федерации о создании Интернет-сайта Совета судей РФ, а также признали необходимым создание Интернет-сайта Совета судей Приморского края, возложив организационное обеспечение проекта на Управление Судебного департамента в Приморском крае. Информационное наполнение сайта будут обеспечивать пресс-секретари Управления Судебного департамента в Приморском крае и Приморского краевого суда. Учитывая, что сложности реформенного периода, острота решаемых судейским

сообществом проблем не находят адекватного отражения в средствах массовой информации, Интернет-сайт оперативно донесет до граждан информацию без искажений и предвзятой оценки фактов и событий.

Необходимым условием для плодотворной работы судов края является социально-правовая защита, создание необходимых условий, охрана здоровья судей и работников аппаратов судов. В тесном сотрудничестве с Управлением Судебного департамента в Приморском крае на заседаниях Совета судей решались вопросы об использовании остатков денежных средств по фонду оплаты труда на премирование судей и работников аппаратов судов общей юрисдикции Приморского края. Управлению Судебного департамента рекомендовано равномерно распределить остатки денежных средств с учетом разницы в процентном соотношении должностных окладов всех категорий работников.

Совет судей рассмотрел с дачей положительного заключения 17 заявлений судей края об оказании материальной помощи в связи с понесенными расходами на медицинские услуги, а также иными обстоятельствами. Всего сумма материальной помощи, утвержденная постановлениями Совета судей, составила 335.967 рублей.

Обращаю внимание на то, что по заявлениям, в удовлетворении которых отказано, Совет судей ПК дал разъяснения о необходимости соблюдать требования оформления медицинских документов, представляемых для рассмотрения в финансовую комиссию Совета судей.

Одним из главных направлений деятельности Совета судей является кадровая политика. Следует помнить, что судебную систему составляют не только судьи, но и работники аппаратов судов. В этой связи нельзя оставить без внимания такой острый вопрос, как размер заработной платы работников аппаратов федеральных судов. Только работа в аппаратах судов людей, преданных своему делу, позволяет избежать текучести кадров.

На заседании Совета судей 10 ноября 2005 года обсуждалось предложение члена Совета судей З.П. Гавренковой о постановке перед Президентом Российской Федерации вопроса о повышении должностных окладов работников аппаратов судов в связи с увеличением прожиточного минимума. Совет Судей поддержал предложение и 15 ноября 2005 года обра-

шение было направлено в адрес Совета судей Российской Федерации.

Важным фактором доверия к судебной власти является кадровый состав судей. Оценкой профессиональных качеств судей явилось их награждение грамотами Совета судей Приморского края. Так, к 70-летию Чугуевского и Хорольского районных судов Совет судей дал положительное заключение о награждении шести судей указанных судов. Удовлетворено представление председателя Арбитражного суда Приморского края С.Т. Чумакова о награждении Почетной грамотой Совета судей Приморского края за заслуги в укреплении законности и многолетнюю добросовестную работу десяти судей Арбитражного суда Приморского края.

По представлению начальника Управления Судебного департамента в Приморском крае В.А. Шульги награждены четыре судьи районных и городских судов Приморского края, по представлению председателя Тихоокеанского военного суда С.М. Волкова — один судья гарнизонного военного суда.

На заседании 15 декабря 2005 года Совет судей утвердил представленный председателем проект регламента сегодняшней конференции, обсуждались организационные моменты.

Подходит к завершению федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2002 — 2006 годы. Несмотря на то, что в запасе еще есть время преодолеть недостатки судебной системы, многие задачи последовательно решаются. Прежде всего, это укрепление самостоятельности и независимости судебной власти, обеспеченное системой правовых, социальных, финансовых гарантий, создание исполнительного органа судебной власти — Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а в Приморском крае — Управления Судебного департамента в Приморском крае, которое взяло на себя заботу об обеспечении судов.

Созданы дееспособные и авторитетные органы судейского сообщества. Судебная система вышла из состояния нищенского существования, заметно улучшилось материально-техническое и финансовое обеспечение судов и судей.



И. А. Попов, председатель квалификационной коллегии судей Приморского края, судья Приморского краевого суда:

- Квалификационная коллегия судей Приморского края в новом составе была сформирована на конференции судей Приморского края 14 апреля 2005 года. За отчетный период была проведена работа по формированию судейского корпуса края (включая мировых судей); квалификационной аттестации судей; обеспечению независимости судей; повышению авторитета судебной власти и укреплению дисциплины среди членов судейского сообщества.

Было проведено 10 заседаний. На первом заседании утвержден состав новой экзаменационной комиссии по приему экзаменов на должность судьи, в которую вошли: заместитель председателя Приморского краевого суда Н. П. Титов (председатель), судьи Приморского краевого суда Л.И. Паташникова, Н. П. Чугункина, С. Ф. Николаева, В. П. Лифановская (секретарь комиссии), заместитель председателя Арбитражного суда Приморского края В.И. Куриленко (заместитель председателя комиссии), судьи Арбитражного суда Приморского края Н. И. Фадеева, В. Ю. Гарбуз, преподаватель ДВГУ, к.ю.н. Е. Н. Хрусталева, судья Тихоокеанского флотского военного суда Ю. В. Лосюк.

Утверждена специальная судебная коллегия Приморского краевого суда для рассмотрения вопросов, связанных с рассмотрением

представлений Генерального Прокурора Российской Федерации в отношении судей, по решению вопросов, связанных с возбуждением уголовного дела в отношении судьи районного или городского суда, либо о привлечении судьи в качестве обвиняемого по другому уголовному делу, с привлечением судьи к административной ответственности, избранием в отношении судьи меры пресечения заключения под стражу, осуществления в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, связанных с ограничением его гражданских прав, либо с нарушением его неприкосновенности, определенной Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами, состав которой состоит из судей Приморского краевого суда Н. П. Титова (заместитель председателя Приморского краевого суда), В. А. Беляева, Е. А. Снегурова, Г. А. Сухоруковой, А. С. Сапожниковой, А. С. Троеглазова.

За указанный период прекращены полномочия четырех судей по пп.1 п.1 ст. 14 Закона РФ «О статусе Судей в РФ» (письменное заявление судьи об отставке).

По статье 12-1 указанного Закона по представлению председателя Приморского краевого суда А. А. Хижинского привлечены к дисциплинарной ответственности шесть судей. Все они подвергнуты дисциплинарному взысканию в виде «предупреждения».

Прекращены полномочия двух судей за совершение проступка, позорящего честь и достоинство судьи и несовместимых с высоким званием судьи.

За допущенную фальсификацию судебных дел, систематическое нарушение процессуальных сроков рассмотрения гражданских дел по представлению председателя Приморского краевого суда А. А. Хижинского прекращены полномочия мирового судьи судебного участка № 44 г. Лесозаводска Ю. А. Душиной.

За совершение проступка, несовместимого со статусом судьи, выразившегося в предоставлении в Управление Судебного департамента в Приморском крае подложных документов, свидетельствующих о якобы понесенных им расходах по приобретению авиабилетов, а также подложного отпускного удостоверения с отметками военной комендатуры Волгоградского гарнизона по представлению председателя Тихоокеанского флотского военного суда С. М. Волкова прекращены полномочия

военного судьи Находкинского гарнизонного военного суда В. А. Елгунова.

Также по представлениям председателя Приморского краевого суда А.А. Хижинского были пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам два заключения квалификационной коллегии судей Приморского края: заключение о даче рекомендации на должность судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока А. И. Гончарова; заключение о даче рекомендации на должность председателя Хасанского районного суда Приморского края М. В. Белобородова. Оба заключения оставлены квалификационной коллегией без изменения.

Всего за период с 14 апреля по декабрь текущего года квалификационная коллегия рекомендовала 112 кандидатов на должности судей, 34 кандидата не прошли по конкурсу, то есть не получили большинства голосов членов ККС, участвовавших в голосовании.

По смыслу пункта 6 статьи 6 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии. Именно этот коллегиальный орган вправе при обсуждении данного вопроса учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидатов, и на основе данной оценки, а также с учетом итогов проверки представленных документов и сведений, принять большинством членов коллегии соответствующее решение.

Рекомендация на должность судьи право, но не обязанность квалификационной коллегии.

Из числа кандидатов на должности судей, ранее не занимавших судейские посты и рекомендованных на вакантные должности судей в 2005 году наибольший удельный вес составляют работники аппаратов судов (40%), в основном это помощники судей, консультанты и секретари судебного заседания, немногим меньше — работники прокуратуры (33%). Аналогичная ситуация была в 2003 году (в 2004 году наибольший удельный вес составляли работники прокуратуры, на второй позиции — работники аппаратов судов). В 2005 году рекомендованы на должности судей 18% представителей МВД и 7% адвокатов (самая малая доля кандидатов за последние два года).

На декабрьской (1-2.12.2005 г.) коллегии были рекомендованы 49 действующих миро-

вых судей на следующий срок полномочий. Из имеющихся вакансий на 61-й мировой участок четверым кандидатам было отказано в рекомендации, один не прошел по конкурсу.

Следует отметить, что в большинстве случаев при отказе действующему мировому судье в даче рекомендации на новый срок полномочий, квалификационная коллегия ссылалась на недостаточно высокий уровень работы судьи при отправлении правосудия.

Квалификационная коллегия Приморского края последовательно повышает требования к кандидатам на должности федеральных и мировых судей. Так, решениями ККС от 1-2.12.2005 г. было отказано в рекомендации действующим мировым судьям:

- судебного участка № 77 Михайловского района С. В. Дьяконовой по причине низкого качества работы по рассмотрению судебных дел, нарушению сроков их разрешения, и в связи с предоставлением в квалификационную коллегия судей недостоверных сведений;

- судебного участка № 34 г. Артема А. А. Зверевой по тем же основаниям;

- судебного участка № 64 г. Уссурийска Т. Ф. Мальцевой по причине низкого качества работы;

- судебного участка № 84 Пограничного района А. Г. Пухареву по причине низкого качества работы и нарушений трудовой дисциплины.

Не была рекомендована к назначению на новый срок по итогам конкурса мировой судья судебного участка № 31 г. Арсеньева Е. Н. Лазаревская. Определяющим фактором явилось низкое качество ее работы, грубое, нетактичное поведение с гражданами.

Также было отказано в рекомендации действующему федеральному судье г. Находка А. А. Немировичу. Квалификационная коллегия судей обосновала принятое решение допущенным Немировичем грубым нарушением уголовного процессуального закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Мурсалова, обвиняемого в незаконном обороте наркотиков в особо крупном размере.

Кроме того, квалификационная коллегия судей Приморского края ежемесячно проводит аттестацию судей с присвоением квалификационных классов. За указанный период присвоены квалификационные классы 45 судьям, один судья оставлен в прежнем квалификационном классе.

Хотелось бы выразить признательность председателям районных судов за улучшение

качества подготовки материалов к квалификационной аттестации судей и оперативное реагирование на просьбы квалификационной коллегии судей о дополнении таких материалов. Что же касается аналогичных материалов, поступавших из Арбитражного суда Приморского края и гарнизонных военных судов, их качество всегда было безупречным и этот положительный опыт при непосредственном участии квалификационной коллегии судей был распространен на районные суды края.

Квалификационная коллегия судей Приморского края систематически и целенаправленно работает по рассмотрению жалоб и обращений граждан, организаций и органов власти, в которых сообщаются о нарушении судьями сроков рассмотрения дел, а также иных нарушений судьями Кодекса судейской этики и требований, предъявляемых к судьям Законом РФ «О статусе судей в РФ».

За анализируемый период в квалификационную коллегия судей поступило 148 жалоб на судей, из которых 41 (27%) — касалась волокиты при рассмотрении дел, в 43 (30%) жалобах заявители указывали на грубое нарушение процессуального закона, в 19 (13%) — на грубое и неэтичное поведение судьи в отношении участников процесса, в 5 (3%) — на недостойное поведение судьи в быту и в 40 (27%) — на незаконность судебных актов и другие вопросы.

По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года количество жалоб не изменилось, однако значительно возросло количество жалоб, доводы которых в ходе проверки подтвердились или частично подтвердились: в 2004 году их составило 8 (частично подтвержденные), а в 2005 году уже 16, из которых 4 подтвердились полностью.

Рассмотрение жалоб на судебные акты не входит в компетенцию квалификационной коллегии судей, поэтому такие жалобы, а также обращения, не содержащие сведений о совершении судьей дисциплинарного проступка, возвращались заявителям без рассмотрения.

В основном проверки по жалобам проводились по поручению председателя квалификационной коллегии судей, председателями соответствующих судов, реже, членами квалификационной коллегии Приморского края.

По результатам проверки заключение об обоснованности жалобы направлялось в квалификационную коллегия судей, заявителю сообщалось о принятых мерах. Чаще всего при подтверждении доводов жалобы судье

указывалось на допущенные нарушения, в исключительных случаях, правомочным органом вносились представления о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности.

Следует отметить, что работа по жалобам требует от председателей судов и членов квалификационной коллегии судей большого такта, внимательности, а зачастую, и скрупулезности. Не секрет, что иногда стороны по делу используют все доступные им средства, в том числе и жалобы, как способ давления на судей для принятия «нужного» решения по делу, либо отстранения судьи от участия в деле. В этой связи квалификационная коллегия судей видит свою задачу в защите судьи от необоснованного преследования, способом решения которой является принципиальный и взвешенный подход к разрешению жалоб.

О своей работе квалификационная коллегия судей Приморского края информирует судей путем направления во все суды края по электронной почте отчетов о каждом заседании, также в суды направляются наиболее значимые решения по наложению дисциплинарных взысканий на судей.

Как и прежде, квалификационная коллегия судей строит свою работу на принципах открытости, гласности, взаимодействия с Советом судей Приморского края, руководителями судов и Управлением Судебного департамента в Приморском крае.



В. А. Шульга, начальник Управления Судебного департамента в Приморском крае:

- В 2005 году основные усилия Управления были сосредоточены на практической реализации решений VI Всероссийского съезда судей, постановлений Совета судей и задач, поставленных Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации. В целом деятельность Управления была ориентирована на эффективное использование средств федерального бюджета, выделенных на финансирование судов и Управления в соответствии с целевым назначением.

Принятые меры способствовали выполнению мероприятий федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2002-2006 годы, решений органов судейского сообщества по организационному обеспечению деятельности судов общей юрисдикции.

При сохранении положительной тенденции финансирования судов общий объем средств федерального бюджета, предусмотренный по действующим расходным обязательствам составил 598 (+173) млн. рублей, в том числе и для обеспечения финансирования принятых новых федеральных законов, указов Президента Российской Федерации и других нормативных правовых актов, что дало возможность значительно улучшить материальное положение судей. Большая нагрузка, особенно у мировых судей, была положена в основу нашего обращения в Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации с просьбой об увеличении фонда оплаты труда, что позволило дополнительно выплатить в качестве премий и материальной помощи судьям до 220 тысяч рублей, мировым судьям — 180 тысяч рублей, военным судьям — до 350 тысяч рублей. К сожалению, по работникам аппаратов судов заметных увеличений финансирования не последовало, и суммы дополнительных выплат составили около 15 тысяч рублей.

В общем контексте задач, стоящих перед Управлением, были выделены наиболее актуальные и первоочередные, в их числе и дальнейшая отработка механизма финансирования судов с учетом требований Бюджетного кодекса Российской Федерации и других нормативных актов. В процессе исполнения федерального бюджета 2005 года были созданы все условия для максимально эффективного использования денежных средств на содержание судебной системы края. Так, в начале года, исходя из составности судов, нагрузки, обеспеченности оргтехникой и состояния за-

нимаемых помещений, были сделаны расчеты по основным статьям расходов и предложены на рассмотрение Совета судей, а после утверждения доведены до всех судов.

Расходование средств, оплата за товары, услуги и выполнение подрядных работ осуществляются на конкурсной основе. Проведено 18 конкурсов, из них 13 — открытых.

В целях сокращения остатка денежных средств на лицевых счетах организован оперативный контроль. Состояние дел по освоению средств еженедельно рассматривается на оперативном совещании.

При доведении лимитов бюджетных обязательств не в полной мере были обеспечены потребности судов по некоторым видам расходов, и мы неоднократно обращались в Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации с предложением о перераспределении и увеличении ассигнований на эти цели. В результате было увеличено финансирование по услугам связи и командировочным расходам.

Одним из постоянных приоритетов деятельности Управления по-прежнему остается работа по обновлению инфраструктуры судов. На строительство и реконструкцию зданий судов было выделено 26 млн. рублей, которые направлены на завершение строительства здания районного суда в г. Лесозаводске, разработки проектно-сметной документации по зданию в г. Находке. В первоочередном порядке средства направлялись на ремонт инженерных коммуникаций, восстановление тепловых контуров и подготовки зданий к эксплуатации в осенне-зимний период.

Капитально отремонтирован Фокинский гарнизонный военный суд, близятся к завершению ремонты Владивостокского гарнизонного военного суда и Арсеньевского городского суда, более чем в 20 судах общей юрисдикции проведены различные по объемам и сложности ремонты.

Принимались меры и по укреплению материально-технической базы судов за счет приобретения мебели, копировально-множительной техники, персональных компьютеров и другой оргтехники.

Вместе с тем, несмотря на ежегодные приобретения, обеспеченность судов мебелью составляет 64%, множительной техникой — 72%, сейфами — 87%, автотранспортом — 63%, компьютерами — 50%. По гарнизонным военным судам потребность по основным видам

оборудования и техники обеспечена на 100% или близко к этому показателю.

Наряду с этими мероприятиями принят ряд мер, направленных на повышение уровня информатизации судов, при этом основные усилия были сосредоточены на практических мероприятиях по внедрению в работу судов электронно-вычислительной техники и повышению эффективности её использования. В текущем году приобретено для судов 114 компьютеров, кроме того, по линии ГАС «Правосудие» получено 69 компьютеров и 9 серверов.

Продолжается работа по созданию Государственной автоматизированной системы «Правосудие», которая позволит автоматизировать все сферы деятельности судов. В этом году произведено развертывание локальной вычислительной сети в Артемовском городском суде и Управлении, выполнено дооснащение существующих сетей в Ленинском и Первореченском районных судах, Владивостокском гарнизонном военном суде.

Программное обеспечение ГАС «Правосудие», которое включает в себя такие подсистемы как «Судебное делопроизводство и статистика», «Документооборот», «Банк судебных решений», «Информационно-справочная подсистема», «Судейское сообщество» и другие, будет внедряться в судах по мере готовности и результатам опытной эксплуатации. В настоящее время суды края имеют программный комплекс судебного делопроизводства «Правосудие-2003», который эксплуатируется в 34 судах. Для тестирования получен программный комплекс «Судимость».

Практически без сбоев используется информационно-правовая база «Консультант Плюс» и с целью использования её больших возможностей в текущем году для судов края дополнительно приобретены ещё три программы. Судьи обеспечены комплектами юридической литературы и периодическими изданиями юридической направленности. Совместно с краевым судом изданы два номера Бюллетеня судебной практики.

Планируемое внедрение технических средств и программных комплексов предъявляет повышенные требования к работникам аппаратов судов и судьям, как пользователям компьютеров. В связи с этим, обращаясь с просьбой к председателям судов уделить данной проблеме самое серьезное внимание.

Уважаемые коллеги, несмотря на неоднократные обращения к вам по вопросам ведения судебной статистики, ситуация улучшается незначительно. Представляемые отчеты и проверки показали, что ведение судебной статистики не везде организовано на должном уровне. Имеют место частые смены работников, отвечающих за это направление работы. И, как результат, грубейшие ошибки и несвоевременность представления отчетов.

Управлением большое внимание уделяется организации делопроизводства и совершенствования работы с обращениями граждан. Состояние этой деятельности проверено в 27 судах. Отмечается укрепление служебной и исполнительской дисциплины, сокращение жалоб на работу судов.

Количество обращений граждан, поступивших в Управление в текущем году, сократилось на 10% по сравнению с прошлым годом. На 30% сократилось количество жалоб в отношении федеральных судей, вместе с тем на 55% увеличилось количество жалоб на мировых судей. Результаты проверок поступивших жалоб обсуждались на Совете судей Приморского края.

Хочу напомнить председателям судов, что продолжают смотры-конкурсы на звание «Лучший суд Приморского края», «Лучший судья Приморского края», «Лучшая канцелярия районного (городского) суда Приморского края», чтобы своевременно представили свой суд на конкурсе.

Значительно усилена работа со средствами массовой информации по вопросам освещения деятельности судов, укреплению их авторитета и ходе судебной реформы в крае. Проведены две пресс-конференции с участием руководителей краевого и арбитражного судов, разработан сайт Управления, который размещен в сети Интернет.

Всё большую актуальность приобретает проблема обеспечения безопасности судей, охраны зданий и помещений судов. С начала года произошло 21 чрезвычайное происшествие с судьями, членами их семей, работниками аппарата и в зданиях судов. В их числе — угрозы убийством судье, убийство родственника судьи, насильственные действия в отношении работника аппарата мирового судьи, умышленный поджог здания суда.

В этой связи мы тесно взаимодействуем с правоохранительными органами и службой

судебных приставов по обеспечению безопасности судей и членов их семей.

Вопросы безопасности судов решаются путем их технической укрепленности. В 16 судах установлена пожарно-охранная сигнализация. В Ленинском, Советском, Первореченском, Фрунзенском районных судах, Партизанском городском суде внедряется видеонаблюдение с выводом мониторов на пост судебного пристава. Практически все суды в нерабочее время обеспечены сторожевой охраной. В 2006 году эта работа будет продолжаться.

Особое внимание уделяется кадровому обеспечению деятельности судов. Штатная численность районных (городских) судов составляет 302 судьи, мировых — 98. Некомплект составляет 38 единиц, из которых на 33 кандидата материалы направлены в Верховный Суд РФ, и на 5 вакантных должностей объявлен конкурс. Некомплект мировых судей составляет 8 человек. В настоящее время рекомендованы к назначению квалификационной коллегией 5 человек, по 3 участкам объявлен конкурс.

На протяжении всего года проведена проверка 201 кандидата на должность судьи, заместителя председателя и председателя суда. Имели место случаи, когда председатели судов безразлично относились к вопросам отбора кандидатов на должность судьи, в результате ни один из кандидатов в этот суд не был рекомендован к назначению.

В настоящее время в резерве состоит 125 человек, многие из них высказывают готовность ехать в любой город или район.

В начале 2005 года в штаты судов края дополнительно введено 60 должностей помощников судей. На сегодняшний день на двух судей имеется один помощник. В то же время, несмотря на наши рекомендации по соблюдению требований закона, предъявляемых к этой категории госслужащих, в некоторых судах были допущены нарушения, как по образованию, так и по стажу.

Кроме того, немало случаев, когда помощники судей используются не по прямому назначению и выполняют поручения никак не относящиеся к должностным обязанностям. Встречается практика, когда помощников судей направляют от одного судьи к другому, и так из месяца в месяц. Такое отношение недопустимо. При распределении численности в 2006 году все эти моменты будут учтены и, соответственно, по этим судам вновь вводимая численность будет сокращена.

В 2005 году за счет средств федерального бюджета по договорам, заключенным Управлением с санаториями, санаторно-курортным лечением воспользовались 160 судей и членов их семей, через страховую кампанию «МАКС» — 130. Всего 290 человек, что на 27,7% больше, чем в 2004 году. Следует отметить, что 40 судей изменили свое решение о поездке в санаторий, и работникам кадров в срочном порядке приходилось искать желающих воспользоваться путевкой.

Постоянно в поле зрения находятся вопросы повышения квалификации судей и работников аппарата судов. Так, в Российской академии правосудия обучалось 11 судей. В филиале академии — 93 работника аппаратов судов. Этого явно недостаточно и поэтому необходимо организовать эффективную учебу непосредственно в судах.

В истекшем году проведено 25 ревизий финансово-хозяйственной деятельности в районных и гарнизонных военных судах. Выявлены факты несвоевременного представления документов по доплатам работникам аппаратов судов, недостача оргтехники. По-прежнему, несвоевременно поступают отчеты судей за полученные в подотчет деньги. Выявлены случаи ведения неслужебных переговоров на сумму более 20 тысяч рублей. Пресечена попытка получения более 40 тысяч рублей по поддельному авиабилету. По результатам ревизий принимаются меры по возврату незаконно израсходованных денежных средств и недопущению аналогичных фактов в дальнейшем.

Та работа, которая проводится Управлением и руководителями судов по организации и осуществлению внутреннего финансово-хозяйственного контроля за сохранностью денежных средств и материальных ценностей, в целом, дает положительные результаты. Так, проведенные Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации две ревизии не выявили каких-либо серьезных нарушений в работе Управления.

За время нашей с вами совместной работы уже выработаны механизмы взаимодействия, определены основные задачи и пути их решения.

2006 год — завершающая стадия Судебной реформы 2002-2006 годов и, конечно, мы ожидаем увеличение финансирования на строительство, проведение ремонтов и приобретение товаров. В этой связи будут приняты все

меры по эффективному и полному освоению средств.

Продолжится работа по обучению судей в Российской академии правосудия и работников аппарата в филиале академии в г. Хабаровске. Уже подписан приказ, и я прошу председателей судов обеспечить его исполнение.

Мы ожидаем Указы Президента Российской Федерации о назначении новых судей, а также увеличение штатной численности помощников судей, что повлечет расходы на оборудование им рабочих мест. Прошу председателей судов об этом позаботиться заранее.

Особо хотелось бы обратить внимание руководителей судов на кадровое обеспечение задач, вытекающих из перехода на единую автоматизированную информационную систему ГАС «Правосудие».

На постоянном контроле будут находиться вопросы укрепления зданий и помещений судов, повышения безопасности работающих в них людей.



С. М. Волков, председатель Тихоокеанского флотского военного суда:

- Фактически завершившийся 2005 год явился годом достаточно напряженного труда военных судей по отправлению правосудия, защите законных прав и интересов военнослужащих.

В сентябре гарнизонные военные суды, расположенные в Приморском крае, подверглись достаточно взыскательной проверке со стороны Верховного Суда Российской Федерации, и мне приятно доложить делегатам кон-

ференции о том, что наша работа была оценена положительно.

Вторым, не менее значимым, событием уходящего года стало проведение в октябре в г. Хабаровске регионального семинара-совещания с председателями гарнизонных военных судов региона Сибири и Дальнего Востока под руководством заместителя председателя Верховного Суда, председателя Военной коллегии А.Я. Петроченкова. Такое масштабное мероприятие, в котором одновременно принимали участие и заместитель председателя Верховного Суда РФ, и заместитель Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ, и заместитель Генерального Прокурора России, а также другие ответственные работники высшего судебного органа страны и Судебного департамента, ранее в нашем регионе никогда не проходило, а руководители названного мною уровня последний раз были у нас практически 20 лет назад. Поэтому семинар-совещание было не только значимым, но и весьма полезным для его участников.

Участовавшие в этом семинаре председатели гарнизонных военных судов Приморья продемонстрировали в своих выступлениях высокий уровень своей профессиональной подготовки, а обозначенные ими проблемные вопросы по обсуждаемым темам были признаны весьма актуальными.

Однако это не означает, что в нашей работе нет проблем и недостатков. К сожалению, они есть и касаются, как качества судебной деятельности, т.е. правосудия и сроков рассмотрения судебных дел и материалов, так и личного поведения судей, их соответствия высоким требованиям, а также создания в судах необходимых условий для отправления правосудия.

Если вы помните, то в своем предыдущем выступлении я обозначал два проблемных вопроса: это кадры и обустроенность судов. Кадровая проблема того периода заключалась, главным образом, в очень низкой укомплектованности судов: судей было мало. За прошедший период эту проблему удалось в значительной мере решить. Но проблема профессиональной подготовки судей, их ответственности, добросовестности, соответствия предъявляемым к их поведению требованиям, продолжает иметь место.

Хочу сразу оговориться, что у нас нет фактов неосновательного осуждения и оправдания, нет фактов, указывающих на предвзятое,

т.е. заинтересованное отношение судьи к вынесению заведомо неправосудного приговора или решения, нет фактов, простите за такое выражение, махровой волокиты. Но ошибок, связанных с неправильным применением материального и процессуального права, допускается недопустимо много.

В сегодняшних условиях законодательство претерпевает частые изменения. Знать и правильно применять его — важнейший элемент добросовестности судьи. А некоторым нашим судьям и этой добросовестности не хватает. Главным образом, поэтому качество судебной работы является недостаточно высоким, а его улучшение остается нашей главной задачей.

Авторитет судебной власти во многом основан на личной безупречности судьи. К сожалению, у нас есть примеры, когда отдельные судьи совершают серьезные проступки. Недостойное поведение, теперь уже бывшего судьи и бывшего офицера, В.А. Елгунова было обсуждено во всех наших коллективах, и я убежден в том, что все судьи сделали для себя необходимые правильные выводы.

По вопросам материально-технического обеспечения судов каких-либо серьезных вопросов не имеется. Обеспеченность судов оргтехникой, средствами связи, транспортом, канцелярскими принадлежностями хорошая. Наша задача — рационально и бережно использовать то, что имеем.

Не могу сказать, что разрешен, но несколько сдвинулся в лучшую сторону вопрос обустройства судов. В хороших условиях в настоящее время находится только Фокинский гарнизонный военный суд. Медленно, но ведутся ремонтные работы во Владивостокском и Находкинском гарнизонных судах, а остальные ждут своей очереди. Между тем, вопрос обустройства суда в Камне-Рыболове на сегодняшний день обстоит, на мой взгляд, даже более остро, чем в свое время он был в Находке.

Я выражаю надежду на то, что совместными усилиями с органами расквартирования ДВО, Судебного департамента, в том числе и Главного управления обеспечения деятельности военных судов, проблему размещения и обустройства судов нам решить удастся.

Завещаю делегатов конференции в том, что, несмотря на отмеченные мной недостатки, коллективы военных судов нравственно здоровы, правильно понимают стоящие перед

ними задачи и способны к их решению в новом году.



С. Т. Чумаков, председатель Арбитражного суда Приморского края:

- В 2005 году Арбитражным судом Приморского края к моменту проведения конференции рассмотрено 20916 дел. Таким образом, средняя нагрузка на одного судью, а их сегодня 47 человек, составляет 47 дел в месяц, и что, в свою очередь, на 1393 дела больше, чем в 2004 году. Тенденция такова, что количество дел из года в год возрастает.

Как вы знаете, статистика имеет несколько форм определения качества работы судьи и суда в целом в системе судов Российской Федерации. В системе арбитражных судов главным критерием оценки качества работы суда является стабильность судебных актов, прошедших кассационное обжалование в арбитражном суде округа. Кассационная инстанция итоги за год еще не подвела, имеются данные за 9 месяцев уходящего года.

Так вот, законность судебных актов, обжалованных в кассационную инстанцию составляет 81%, то есть, отменено 19% дел от обжалованных. Сегодня это лучший результат среди 8 судов Дальневосточного округа. Для примера: в 2004 году мы были на третьем месте в округе. Такой результат — это совместная заслуга аппарата суда и судей.

Каковы проблемы, с которыми столкнулся арбитражный суд в 2005 году? Главная из них — это скученность в условиях реконструкции здания. И в этой связи, до недавнего времени 6 судей работали в отсутствие элемен-

тарных условий для отправления правосудия. Они не имели даже кабинетов. Есть надежда, что в 2006 году реконструкция здания будет завершена, что даст возможность обеспечить 50 судей комфортными условиями для работы.

Не менее серьезная проблема — волокита при рассмотрении дел. Окончательно разрешить ее силами одного суда невозможно. Дело в том, что у нее несколько слагаемых. Это и низкая подготовка к судебному заседанию, что зависит не только от личности судьи, опыта его работы, багажа знаний. И большая нагрузка. Это засилье сырых, неподготовленных дел, которыми нас в большом количестве обеспечивают налоговые органы и пенсионный фонд. Сумма некоторых исков не превышала 100 рублей. Однако мы вынуждены по несколько раз откладывать их в связи с вышеизложенным, тратя на это время, деньги, так необходимые для оплаты почтовых услуг, отвлекая рабочий ресурс аппарата суда в ущерб серьезным делам, ограничивая доступ к правосудию российских предпринимателей.

Полагаю, что в связи с вступлением в силу с 1 января 2006 года Закона «Об изменениях в налоговый кодекс и в закон об обязательном пенсионном страховании...» большое количество дел, связанных с взысканием обязательных платежей и санкций, уйдёт из арбитражного правосудия навсегда.

К слову сказать, волокита — это бич судебной системы не только по указанной категории дел. Немало этому способствует невозможность отрешиться от сложившихся стереотипов, та ситуация, когда судья обязан собирать доказательства по делу. Хотя АПК РФ 2002 года и провозгласил принцип того, что суд отыскивает не абсолютную, а формальную истину, основанную на состязательности сторон и равенстве всех перед законом, на практике суд первой инстанции, опасаясь отмен апелляции, неоднократно откладывает дела, обязывая стороны представить те или иные доказательства. В свою очередь, апелляция, опасаясь отмен в кассации, делает то же самое, хотя по закону вправе принимать от сторон доказательства в исключительных случаях, а не по собственной инициативе. Такая, с позволения сказать, состязательность развращает участников процесса, которые злоупотребляют правом, уклоняясь от выполнения своих обязанностей по представлению доказательств, несут их прямо в кассацию, что категорически законом запрещено. Тем самым, нарушается один

из главных принципов — принцип равенства всех перед законом.

Результат от такой работы плачевный. Волокита, как снежный ком, отнимает время, которого и без того недостаточно у судьи на подготовку к делу, изучение законов и сложившейся судебной практики, что в итоге сказывается на качестве и, самое страшное, ограничивает доступ к правосудию.

Есть два пути выхода из сложившегося положения: шире пользоваться предоставленными процессуальным законом правами, применять судебные штрафы за неисполнение определений суда и следовать рекомендациям кабинета министров ЕС, который рекомендует в первой инстанции проводить только 2 заседания — предварительное и судебное.

Если в первом случае необходима воля судьи, то во втором — воля Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ.

Немалое подспорье я вижу и во внедрении в 2006 году программного комплекса «Судопроизводство», который в феврале обещает установить Московская фирма КРОК.

Конечно, у нас есть свои скрытые резервы. Судьи еще не в полной мере используют имеющийся потенциал в лице помощников и секретарей судебного заседания. Об этом говорят сами помощники в анкетировании, которое проводилось в 2005 году.

До недавнего времени у нас вообще не было секретарей судебного заседания, а протокол вели сами судьи. Вели так, и ровно столько, сколько позволяет ст. 155 АПК РФ, то есть максимально коротко. Сегодня мы одну коллегию полностью обеспечили помощникам и секретарями. Надеюсь, в 2006 году каждый судья будет иметь помощника и секретаря.

Так вот, требования к секретарю должны быть повышенные. Он обязан вести протокол так, чтобы протокол воистину был бы зеркалом судебного решения. А для этого нужно секретарей учить. Но разве это может сделать судья, который никогда не вел полного протокола?

В этой связи Президиум Арбитражного суда Приморского края утвердил План и Программу обучения помощников и судей, начиная уже с января 2006 года, включив широкий блок вопросов по проблемам применения процессуального и материального права. У нас есть, кому учить, у кого учиться, есть жажда знаний. Достаточно сказать, что 5 судей и помощников учатся в аспирантуре.

Есть и еще одна причина для того, чтобы организовать учебу. На базе кадров Арбитражного суда Приморского края формируется 5-й апелляционный суд, который, надо полагать, начнет работать в 2006 году. Мы искренне заинтересованы, чтобы в апелляционный суд попали по настоящему профессиональные судьи. Однако, отдав лучших, мы должны быть уверены, что их место займет достойный резерв.

Особую тревогу вызывает возрастающий поток жалоб на действия судей. Если в 2004 году их было 18, то в 2005 году их стало 42 (увеличилось более чем в 2 раза). Как правило, эти жалобы связаны с несогласием заявителей с принятыми судебными актами и, казалось бы, нет причин для тревоги. Ведь из двух представителей сторон один всегда недоволен решением. Однако в этих жалобах можно увидеть и то, как эти судебные акты принимались. Отношение судьи к своей работе, участникам процесса. Как судья владеет ситуацией в зале судебного заседания, как умеет вести процесс. Это большая наука держать нить управления процессом в своих руках.

Когда мы говорим об умалении судебной власти — это не пустой звук. Если протокол, хоть он и написан с соблюдением процессуального закона, но не полный — это и будет умаление судебной власти. Реплика судьи в адрес участника судебного заседания, которую он не должен говорить в силу АПК РФ, — также есть умаление судебной власти, что в совокупности подрывает авторитет суда. Таким образом, у судей есть еще одна причина работать над собой.

Я уверен, что судьи Арбитражного суда Приморского края смогут справиться с указанными проблемами.

В прениях выступили:

Н. В. Кучинский, председатель Ленинского районного суда г. Владивостока:

О причинах нарушения сроков рассмотрения гражданских дел. За 9 месяцев 2005 года в суд поступило 2519 гражданских дел. Судьями рассмотрено 2285 дел, с нарушением сроков рассмотрения, предусмотренных ст. 154 ГПК РФ, — 592 дела.

Проанализировав причины нарушения сроков рассмотрения, полагаю, что одной из основных является неявка сторон либо их представителей в судебное заседание. Неявка сторон происходит по различным причинам, чаще всего — это умышленное затягивание

процесса стороной, преследующей различные цели. Однако в ряде случаев неявка стороны в судебное заседание обуславливается ненадлежащим ее извещением судом. Так, ряд гражданских дел рассмотрен при отсутствии в материалах дела документов, подтверждающих надлежащее уведомление стороны по делу.

Другой причиной длительного рассмотрения гражданских дел являются неоднократные изменения сторонами предмета либо основания иска. И, несмотря на то, что ст. 39 ГПК РФ предусмотрено начало течения срока рассмотрения дела со дня совершения данных процессуальных действий, рассмотрение одного гражданского дела в течение длительного периода времени влияет на сроки рассмотрения других дел.

Помимо этого, судьями не всегда учитываются положения указанной статьи ГПК РФ, позволяющие рассмотреть дело в установленный законом срок. Начало течения срока после изменения требований либо основания иска не отражается в материалах дела и карточках статистической отчетности, что, в свою очередь, может привести к искажению данных статистики и показателей суда.

В значительной мере на сроки рассмотрения гражданских дел влияет и отсутствие необходимых для принятия решения документов в материалах дела. Указанная причина возникает как объективно, например, вследствие возникновения в судебном заседании новых обстоятельств, имеющих значение для дела, так и вследствие нежелания стороны по делу рассмотрения дела по существу.

К причине нарушения сроков рассмотрения гражданских дел также можно отнести то обстоятельство, что судьями к рассмотрению дела назначаются без учета двухмесячного резерва времени, имеющегося после поступления дела в суд, и, как следствие, с учетом возникших в ходе рассмотрения дела обстоятельств, принятие процессуального решения в установленный срок становится невозможным.

В связи со сказанным, представляется правильным обратить внимание судей на необходимость отражения в материалах гражданских дел изменения течения сроков рассмотрения, что должно положительно сказаться на показателях работы суда.

О причинах отмены судебных решений по гражданским делам. За 9 месяцев 2005 года судами кассационной и надзорной ин-

станций отменено 159 решений, вынесенных Ленинским районным судом г. Владивостока. В соответствии со ст. 362 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Обобщая причины отмены решений, вынесенных судьями Ленинского районного суда г. Владивостока, кассационной и надзорной инстанциями, следует выделить следующее. Значительное число решений отменялось вследствие ненадлежащего извещения участников процесса о времени рассмотрения дела. В материалах дел отсутствуют документы, подтверждающие уведомление сторон по делу. Ими могут являться как судебные повестки, так и иные, содержащие подпись извещаемого лица, документы. Направление извещения стороне либо ее представителю само по себе надлежащим уведомлением не является. Целесообразно обратить внимание на положение ст. 117 ГПК РФ, указывающей, что при отказе адресата принять судебную повестку или иное судебное извещение, лицо, доставляющее или вручающее их, делает соответствующую отметку на судебной повестке или ином судебном извещении, которые возвращаются в суд.

Необходимо отметить, что рассмотрение дел в отсутствие сторон, надлежащим образом не извещенных о времени и месте судебного заседания, нарушает предусмотренный ст. 12 ГПК РФ принцип состязательности и равноправия сторон.

Также большое количество судебных решений отменено по причине несоблюдения при их вынесении требований ст. ст. 194-198 ГПК РФ, выражающихся в отсутствии в мотивировочных частях судебных постановлений норм законодательства, которыми руководствовался суд. Указанные нарушения могут проявляться и в отсутствии в мотивировочных частях решений доводов, по которым суд

отвергает те или иные доказательства, отдавая предпочтение другим.

Судьи при вынесении и изготовлении решений, являющихся основным актом деятельности суда по рассмотрению и разрешению дела, должны в обязательном порядке отражать в них все имеющиеся юридически значимые обстоятельства, мотивируя сделанные выводы, и отражать нормы законодательства, которыми они руководствовались.

В качестве еще одной из наиболее важных причин отмены решений, принимаемых по гражданским делам, можно назвать неправильное применение норм материального права. Для принятия обоснованных решений, судьям необходимо постоянно следить за изменением действующего законодательства, знакомиться с обзорами Верховного Суда РФ, Приморского краевого суда по мере их поступления, руководствуясь ими при вынесении решений.

В целях принятия обоснованных решений представляется обоснованным указать судьям на необходимость более полного исследования обстоятельств дела, имеющих доказательства, требуя у сторон предоставления новых документов при возникновении такой необходимости.

О причинах длительного рассмотрения уголовных дел. За 9 месяцев 2005 года в Ленинском районном суде г. Владивостока окончено производством 556 уголовных дел. Из данного количества с нарушением сроков — 62 дела. Причины нарушения сроков рассмотрения дела различны, чаще они являются объективными, когда судебные заседания откладываются судьями в связи с неявкой подсудимого, других участников судебного разбирательства, необходимостью вызова эксперта, назначения экспертизы.

Одним из основных условий судебного разбирательства по уголовным делам является его непосредственность и, в данном случае, суд при условии, если известно место жительства свидетеля, потерпевшего и отсутствуют препятствия для их явки в судебное заседание, не имеет возможности принять решение по уголовному делу, не допросив указанных лиц в судебном заседании. Довольно часто судебное заседание откладывается по причине неявки в судебное заседание адвоката подсудимого.

Для своевременного рассмотрения уголовного дела необходимо учитывать положения ст.

50 УПК РФ, предусматривающие, что в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника, дознаватель, следователь, прокурор или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа, принять меры по назначению защитника. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника.

В целях своевременного рассмотрения уголовных дел, в частности тех, где в отношении подсудимых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, представляется необходимым усилить контроль со стороны руководства суда и самоконтроль судей с целью не допустить неоправданного увеличения времени их рассмотрения.

Среди наиболее часто допускаемых ошибок можно выделить: отложение судебных заседаний по уголовным делам вследствие недостаточной подготовки к рассмотрению дела, а также отложение судебных заседаний без достаточных оснований; длительные временные промежутки между судебными заседаниями; позднее назначение судебных заседаний после возвращения дел с экспертиз или при возобновлении производства по делам, приостановленным в связи с розыском подсудимых.

В связи с имеющимися нарушениями сроков рассмотрения судьями уголовных дел особое внимание обращает на себя вопрос соблюдения сроков содержания подсудимых под стражей и своевременного продления этих сроков в порядке, предусмотренном УПК РФ.

В соответствии со ст. 255 УПК РФ срок содержания под стражей лица, дело которого находится в производстве суда, не может превышать шести месяцев, а по его истечении — может быть продлен по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, но на срок, не превышающий три месяца.

Судьям следует внимательно следить за своевременностью принятия решений о продлении сроков содержания подсудимых под стражей, особенно, если приговор по делу уже вынесен, но не вступил в законную силу.

Говоря о длительности рассмотрения уголовных дел, необходимо остановиться на вопросе о предоставлении в судебное заседание доказательств. В соответствии с действующим законодательством, меры по вызову свидетелей принимает суд, вынося при необходимости постановления о принудительном приводе, исполняемые службой судебных приставов. Однако, представляется более целесообразным возлагать обязанность по доставлению свидетелей на сторону в уголовном процессе. Так, например, государственный обвинитель, являясь работником прокуратуры, обладает более широкими (как властными, так и техническими) возможностями по установлению местонахождения и доставлению не явившихся по вызову суда свидетелей. В пользу данного утверждения говорит также принцип состязательности в уголовном процессе.

О причинах отмены судебных решений по уголовным делам. За 9 месяцев 2005 года судом было рассмотрено 556 уголовных дел, в кассационном и надзорном порядке отменено 20 приговоров.

Отменяются приговоры в связи с тем, что по делу в судебном заседании не допрашиваются свидетели, не полностью исследуются имеющиеся по делу доказательства. В данной связи опять возникает вопрос о соблюдении одних из основных условий судебного разбирательства — его непосредственности и устности. Согласно ст. 240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, как судом, так и другими участниками судебного разбирательства. Судьям следует обратить внимание, что уголовное судопроизводство в РФ построено на основе судебного разбирательства, непосредственного восприятия информации. При таких обстоятельствах следует прилагать все усилия для обеспечения явки свидетелей в судебное заседание.

Б. А. Маношкин, председатель Находкинского городского суда:

- Находкинский городской суд, как один из самых крупных судов, оказывает существенное влияние на краевые показатели. Поэтому и судьи, и весь коллектив суда прилагают усилия для того, чтобы было, во-первых, меньше жалоб на работу суда или отдельных его специалистов и, во-вторых, чтобы показатели в работе были не ниже, чем у других судов,

ведь это в конечном итоге сказывается на показателях всего судебного сообщества края.

На протяжении последних лет мы из года в год улучшаем показатели. Но речь о другом. Коллегами из краевого суда в июле и декабре 2005 года были проведены проверки, которые показали, что отдельные судьи в суе дел забывают об элементарных правилах при подготовке и рассмотрении гражданских и уголовных дел. Каждое замечание на совещании с судьями мы обсудили и, думаю, результаты скажутся в 2006 году.

Не в порядке оправдания, но хочу сказать, что в последние 3-4 года наш суд переживает кадровый провал. Кого-то уволили, кого-то перевели в краевой суд, пять судей ушли в отставку по возрасту. На смену приходят молодые специалисты, до сих пор в отношении четырех человек дела находятся в Москве в ожидании решения комиссии при Президенте РФ. Конечно, вся эта кадровая работа нами не пускается на самотек: стараемся, чтобы молодые судьи быстрее адаптировались, закрепляем за каждым в помощь наиболее опытных судей. Поэтому в настоящее время в коллективе идет процесс его формирования.

Хотим мы или не хотим, при обсуждении работы судьям всегда ставится вопрос о практике применения наказания. Чего греха таить, ведь люди сами дают нам оценку: «вот этот судья суровый, строгий, а этот — лояльный, мягкий». Нам повезло, что в коллективе работали такие судьи, как Тамара Ивановна Величковская, которая сегодня в отставке, и Сергей Иванович Скубовский, который стал судьей Приморского краевого суда. Мы их называем эталоном правосудия.

Продолжая мысль о практике применения наказаний в настоящий период развития общества и государства, хочу сказать, что разоблачения крупных махинаторов в центре России и последующее вынесение им, мягко говоря, не совсем строгих наказаний, стали поводом для выступлений в печати: вот, мол, один украл на миллионы рублей и ему дали 3-4 года лишения свободы, а в провинции человека за кражу 3 мешков картофеля сажают на 5 лет. Такие сравнения недопустимы и, обсуждая данную тему с судьями в нашем коллективе, мы считаем, что главным критерием при оценке действий подсудимого и назначении ему наказания необходимо исходить из того, насколько человек общественно опасен для общества по месту его нахождения.

Давайте посмотрим: кого к нам сегодня приводят на скамью подсудимых? В большинстве своем, это лица от 18 до 25 лет, которые зачастую даже читать-писать не умеют. И живут они за счет воровства. И когда к таким осужденным применяется условная мера наказания, трудно понять, о чем думал судья, но только не о будущих жертвах этого негодяя.

На сегодняшний день особенно остро стоит проблема по борьбе с распространением наркотиков. Обидно, конечно, что наш суд прославился не с лучшей стороны по делу Мурсалова... Но на сегодняшнем форуме я с полной ответственностью говорю, что каждый судья нашего коллектива отдает себе отчет, о чем идет речь, то есть о будущем общества, о будущем народа.

В этом плане мы понимаем, что сегодня на скамью подсудимых приходят не совсем те лица, которые организуют наркобизнес. Схема очень проста. Подбираются наши обездоленные женщины, зачастую имеющие двоих и более детей, и они продают эти сотые граммы наркотиков, заранее убежденные в том, что при задержании, в худшем случае, получат условную меру наказания. Поэтому, на наш взгляд, в подобных случаях необходимо определять меру наказания только через лишение свободы. В противном случае, думая о детях таких подсудимых, мы забываем о детях, которые становятся наркоманями. Я думаю, такую уголовно-правовую политику нашего суда должны поддержать все судьи.

Оценивая работу наших выборных органов, следует сказать, что мы не ошиблись на прошлой конференции, поручив им это важное дело. Мы с пониманием относимся к работе членов квалификационной коллегии, особенно в вопросах назначения кадров на судебские должности. И правильно делается, что при этом в большинстве случаев учитывается мнение председателей судов.

По вопросам материально-технического снабжения со стороны Управления Судебного департамента в Приморском крае хочется сказать, что за последние годы не стало твориться того безобразия, когда мы выпрашивали деньги на приобретение конвертов и бумаги. Если лет 5-7 назад мы имели смутное представление о компьютере, то на сегодняшний день эта проблема практически решена.

Д. В. Пархоменко, судья Фрунзенского районного суда г. Владивостока:

- В настоящее время большое внимание уделяется срокам рассмотрения дел в суде. Во многом сроки рассмотрения дел зависят от надлежащего извещения сторон. Извещение лиц, участвующих в деле, — необходимое условие судебного заседания. По гражданским делам обычно имеется две стороны. Истец заинтересован в исходе и рассмотрении дела и поэтому редко не является в суд. Его неявка вызвана разными причинами, которые можно изложить следующим образом:

- истец не может явиться по уважительным причинам;
- истец не заинтересован в рассмотрении им же возбужденного дела;
- истец просил суд рассматривать дело в его отсутствие.

В свою очередь, неявка в суд ответчика может быть обусловлена следующим:

- ответчик злоупотребляет правом, т.е. знает о судебном процессе, но, зная, что без него дело не будет рассмотрено, не является в суд;
- ответчик знает и собирается участвовать в процессе, но считает необходимым подождать более благоприятного для себя времени вступления в процесс;
- ответчик умышленно не берет судебные извещения, копии документов, отказывается от получения судебных повесток.

Суд рассматривает дело в отсутствие данных лиц, но должно быть соблюдено условие о том, что стороны, в том числе ответчик, должны быть извещены должным образом.

В настоящее время вопрос надлежащего извещения судом стороны в судебной практике вызывает особый интерес. Обычно при первом возврате судебного извещения, направленного в адрес ответчика по причине отсутствия дома или за истечением срока хранения, суд откладывает дело и направляет судебное извещение повторно. При повторном таком возврате извещения суд переходит к рассмотрению дела в порядке ст. 167 ГПК РФ. Однако кассационная инстанция нередко отменяет такие решения судов, указывая на необходимость получения расписки от ответчика, указывающей, что он должным образом извещен о времени и месте слушания дела, полагая, что при возврате повестки с указанными пометками (нет дома, не явился за извещением) говорить о надлежащем извещении ответчика нельзя.

Суд первой инстанции извещает ответчика еще раз и, как правило, еще раз, полагая, что по второму или третьему вызову ответчик

явится (обычно по каждому второму делу при неоднократном вызове ответчика он все-таки приходит в суд).

Когда ответчик получает извещения суда, то препятствий к рассмотрению нет. Он либо является, либо ведет себя недобросовестно и не является, у суда нет препятствий к рассмотрению дела. А вот если ответчик не получает судебный вызов, но при этом активно не отказывается, но не приходит получать, просто не открывает дверь, то тут сложности с его извещением имеются, так по его жалобе, что нарушены его права как стороны, решение подлежит безусловной отмене.

Большинство проблем по извещению ответчика было бы снято, если бы законодатель изменил основания для рассмотрения дела в порядке заочного производства. А именно — в порядке заочного производства рассматривались бы дела в случае, если ответчик неизвестно, где проживает, и неизвестно, где пребывает, и не получал копию искового заявления. Заочное производство предусматривает дополнительную гарантию защиты прав ответчика. Поэтому при явке ответчика дело могло бы по его заявлению быть пересмотрено, при этом не обязательно при наличии доказательств, могущих повлиять на решение суда и уважительности причин неявки, а просто лишь в связи с его заявлением.

Извещение о вызове в суд может быть осуществлено посредством направления телеграмм, телефонограмм или по факсимильной связи с указанием лица, принявшего извещение (ФИО, должности и сведений о передаче извещаемому лицу сообщения), либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или его вручение адресату.

Функция суда — разрешение правовых споров. Однако зачастую суд чрезмерно рассматривает вопросы извещения, чем сводит роль суда до некой конторы по отправке почты. Суд вынужден заниматься извещением сторон под угрозой обвинения в нарушении их прав и интересов, принципа состязательности и равноправия. Правосудие предусматривает вызов сторон, но нельзя бесконечно полагать,

что ответчик не извещен и его права этим нарушены. При неявке истца дважды в судебное заседание, суд вправе рассматривать дело в отсутствие истца либо оставить дело без рассмотрения, а количество неявок ответчика так не ограничено. Такая ситуация ставит под сомнение принцип равенства сторон.

Рассмотрение дела без ответчика не означает, что иск будет удовлетворен полностью, и не означает нарушение его прав. Потому основанием для отмены решения по причине неявки ответчика должно быть не то, что он не явился по уважительной причине или не был извещен должным образом, т.е. с распиской, а он должен доказать, что решение принято незаконно, в нарушение его материальных прав. О соблюдении же его процессуальных прав он должен заботиться сам и принимать меры для этого (сам приходит после первого вызова суда узнавать, когда ему приходится в следующий раз решать вопрос с представлением его интересов в суде, если он сам не может прийти).

Закон не говорит, сколько раз извещать ответчика, если он не дает о себе знать на судебные вызовы, и нет правила, как быть, если он не получает извещение в силу того, что его нет по адресу места жительства. Однако отложение судебного заседания по вине ответчика влечет за собой нарушение процессуальных сроков рассмотрения дела.

В то же время грубое или систематическое нарушение судьей процессуального закона, повлекшее неоправданную волокиту при рассмотрении дел может повлечь применение к виновному судье мер дисциплинарной ответственности на основании Закона «О статусе судей».

Представляется, что более широкое применение таких форм извещения, как телеграмма, телефонограмма, факс (при поддержке такой позиции судом кассационной инстанции) приведет к тому, что потенциально недобросовестные стороны осознают необходимость являться в судебное заседание. Это позволит судье принимать объективное решение в присутствии сторон и, как следствие, приведет к соблюдению сроков рассмотрения дел.

ИНФОРМАЦИЯ О РАБОТЕ СОВЕТА СУДЕЙ ПРИМОРСКОГО КРАЯ ЗА 12 МЕСЯЦЕВ 2005 ГОДА

14 апреля 2005 года прошла VI конференция судей Приморского края, на которой был сформирован новый состав Совета судей Приморского края. В его состав были избраны:

1. председатель Приморского краевого суда А.А. Хижинский;
2. судья Приморского краевого суда Т.Н. Горбенко;
3. заместитель председателя Арбитражного суда Приморского края Л.М. Кузнецова;
4. судья Арбитражного суда Приморского края Л.Н. Зинькова;
5. председатель Фрунзенского районного суда г. Владивостока Л.В. Ведюн;
6. председатель Уссурийского районного суда Приморского края С.Я. Воробец;
7. председатель Надеждинского районного суда Приморского края З.П. Гавренкова;
8. председатель Арсеньевского городского суда Приморского края В.В. Даровских;
9. председатель Первореченского районного суда г. Владивостока В.В. Коваленко;
10. заместитель председателя Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда О.Б. Пачковский;
11. мировой судья судебного участка № 3 Ленинского района г. Владивостока М.Ю. Пономарёва.

На первом заседании нового состава Совета судей, которое прошло в перерыве работы VI конференции, председателем Совета судей края единогласно был избран председатель Приморского краевого суда А.А. Хижинский, заместителями председателя Совета судей избраны заместитель председателя Арбитражного суда Приморского края Л.М. Кузнецова, заместитель председателя Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда О.Б. Пачковский.

За 2005 год Совет судей Приморского края провёл 6 заседаний: 10 марта, 7 апреля, 23 июня, 1 сентября, 10 ноября и 15 декабря 2005 года. Совет судей планировал свою работу в соответствии с задачами, закреплёнными ст. 4 Федерального Закона РФ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Первые два заседания проходили в старом составе Совета судей. Основные усилия Совета были направлены на подготовку и проведение VI конференции судей края.

Созданный Оргкомитет начал свою работу по всем направлениям по подготовке и проведению VI конференции судей. Был подготовлен регламент данной конференции и рассмотрены организационные вопросы.

В адрес Управления Судебного департамента в Приморском крае и Совета судей края были направлены протоколы общих собраний по избранию делегатов на VI конференцию от районных (городских) судов края, гарнизонных военных судов и мировых судей. Составлены общие списки и определено количество делегатов. Рассмотрены кандидаты в органы судейского сообщества Приморского края для включения в бюллетени для голосования и составлен их список, как рекомендуемых Советом судей края. Кроме того, были рассмотрены и одобрены представления руководителей Приморского краевого суда, Арбитражного суда Приморского края и Управления Судебного департамента в Приморском крае о награждении Почётной грамотой Совета судей на предстоящей конференции судей Приморского краевого суда, Арбитражного суда и районных (городских) судов края.

Между тем, Советом судей проводилась работа и по другим направлениям.

С конца прошлого года велась разработка проектов Положений о лучшем суде и лучшем судье года. На заседании Совета от 7 апреля 2005 года оба Положения были приняты.

Совместно с Управлением Судебного департамента рассматривался вопрос о бюджетных ассигнованиях на 2005 год. Совет судей утвердил лимиты бюджетных обязательств, предложенные Управлением.

Кроме того, совместно разрешался вопрос о поощрении работников аппаратов судов-победителей смотра-конкурса на звание «Лучшая канцелярия районного (городского) суда Приморского края» и Совет судей края одобрил использование денежных средств для этой цели.

До предстоящей конференции Советом судей было рассмотрено три заявления судей об оказании материальной помощи. По двум — Совет судей рекомендовал Управлению Судебного департамента оказать необходимую помощь. Третье — было передано в Управление для разрешения в порядке ст. 19

ч. 5 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации».

Также Совет судей вынес положительное заключение по кандидатуре Д.Г. Макеева, о рекомендации его в состав квалификационной коллегии в качестве представителя общественности.

Новый состав Совета судей края, приступив к выполнению возложенных на него задач, учитывая положительный опыт Совета судей Российской Федерации, на заседании 23 июня 2005 года рассмотрел проект Положения о комиссии при Совете судей Приморского края. Данное положение было принято и при Совете судей Приморского края сформировано три комиссии:

1. Финансовая комиссия в составе — председателя Л.В. Ведюна, заместителя председателя С.Я. Воробца, членов комиссии В.В. Коваленко, О.Б. Пачковского, М.Ю. Пономарёвой.
2. Комиссия по вопросам статуса судей, правового положения работников аппаратов судов и кадровой работе в составе — председателя Л. Н. Зиньковой, заместителя председателя З. П. Гавренковой, членов комиссии В. В. Даровских, О. Б. Пачковского, М. Ю. Пономарёвой.
3. Комиссия по вопросам совершенствования законодательства и взаимодействия с государственными органами, общественными организациями, средствами массовой информации в составе — председателя Л. М. Кузнецовой, заместителя председателя Т. Н. Горбенко, члена комиссии М. Ю. Пономарёвой.

В соответствии с Положением о порядке награждения ведомственными наградами, утверждённым совместным приказом председателя Верховного Суда Российской Федерации и председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2004 года № 511кд/пр-88 «Об учреждении ведомственных наград», Совет судей рассмотрел кандидатуры в состав комиссии по ведомственным наградам по Приморскому краю и по окончании обсуждения утвердил последнюю в составе: от Совета судей Приморского края (С. Я. Воробец, Т. Н. Горбенко); от Арбитражного суда Приморского края (Н.И. Ключникова, О. М. Слепченко); от судов общей юрисдикции Приморского края (В. А. Беляев, А. В. Присекин); от Управления Судебного департамента

в Приморском крае (В.А. Шульга, З.П. Иванова).

Обсуждался вопрос об упразднении Уссурийского районного суда Приморского края. Были рассмотрены: решение № 261 от 28 июня 2005 года Думы Уссурийского городского округа «О законодательной инициативе Думы Уссурийского городского округа по внесению Законодательным Собранием Приморского края в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «Об упразднении Уссурийского районного суда Приморского края»; сам проект федерального закона и финансово-экономическое обоснование; мнение руководителей Приморского краевого суда и Управления Судебного департамента в Приморском крае. Итогом обсуждения стало принятие Советом судей постановления от 1 сентября 2005 года, которым высказана отрицательная позиция по упразднению Уссурийского районного суда. Реализация данного проекта повлечёт затруднение доступа к правосудию, потребует значительных расходов, а также длительного промежутка времени, необходимого на укомплектование дополнительных должностей судей Уссурийского городского суда, что, в целом, не будет отвечать интересам населения Уссурийского городского округа.

Кроме того, с участием Управления Судебного департамента в Приморском крае были обсуждены результаты рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан, поступивших в Управление за 9 месяцев 2005 года.

Рассмотрен вопрос о создании, структуре и организационном обеспечении Интернет-сайта Совета судей Приморского края. На заседании Совета 10 ноября 2005 года было принято решение о создании страницы Интернет-сайта Совета судей Приморского края на общей базе Интернет-сайта Управления Судебного департамента в Приморском крае.

Рассматривались представления начальника Управления Судебного департамента в Приморском крае В. А. Шульги об использовании остатков денежных средств по фондам оплаты труда на разовое премирование судей и работников аппаратов судов.

Руководствуясь Положением об условиях начисления и выплаты премии из складывающейся экономии по фонду оплаты труда, а также оказания материальной помощи федеральным судьям районных (городских) судов, во-

енных судов и мировым судьям Приморского края, Совет судей продолжает рассматривать поступающие заявления от председателей, судей судов Приморского края об оказании материальной помощи. Так, Совет судей уже в новом составе рассмотрел 46 заявлений. По 21 заявлению Совет рекомендовал Управлению Судебного департамента оплатить расходы или оказать материальную помощь. Остальные заявления были возвращены заявителям для надлежащего оформления.

На протяжении нескольких заседаний предметом обсуждения были вопросы, связанные с деятельностью мировых судей Приморского края. Для координации действий мировых судей, в том числе вопросов замещения на время отпусков и кратковременного отсутствия, а также по другим вопросам, Совет судей края утвердил 1 сентября 2005 года Положение о судьбе-организаторе мировых судей в Приморском крае.

Совет судей не оставил без внимания и вопрос о повышении должностных окладов федеральных государственных служащих аппарата судов общей юрисдикции. На одном из последних заседаний по инициативе одного из членов Совета был рассмотрен данный вопрос и принято решение направить обращение в Совет судей Российской Федерации об увеличении заработной платы работникам аппаратов федеральных судов общей юрисдикции.

Рассматривались ходатайства от общественных организаций о выдвижении четырёх кандидатур (С.В. Долотов, А.С. Куренков, И.А. Павликовская, В.Э. Рецкий) для назначения представителями общественности в квалификационную коллегию судей Приморского края. По трём кандидатурам Совет судей дал положительное заключение о возможности выдвижения представителями общественности в состав квалификационной коллегии судей края.

Кандидатуру И. А. Павликовской отклонил, руководствуясь ч. 8 ст. 11 Закона РФ от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Совет судей отметил вниманием две круглые даты образования судов, а именно, 70-летие Чугуевского и Хорольского районных судов Приморского края. Были награждены Почётной грамотой Совета судей Приморского края судьи Хорольского районного суда В. Т. Хлебников, А. Н. Шестаков, И. В. Шумал, а также судьи в отставке Чугуевского районного суда Л. И. Левина, В. Т. Вавилова, В. С. Мельяненко.

Постановлением Совета судей от 10 ноября 2005 года было принято провести 23 декабря по итогам года VII конференцию судей Приморского края. Подготовлен и утверждён регламент данной конференции и рассмотрены организационные вопросы.

В адрес Управления Судебного департамента в Приморском крае были направлены протоколы общих собраний по избранию делегатов на VII конференцию от районных (городских) судов края, гарнизонных военных судов и мировых судей. Составлены общие списки и определено количество делегатов. Кроме того, были рассмотрены и одобрены представления руководителей Приморского краевого суда, Арбитражного суда Приморского края, Тихоокеанского флотского военного суда и Управления Судебного департамента в Приморском крае о награждении Почётной грамотой Совета судей на предстоящей конференции судей Приморского краевого суда, Арбитражного суда, районных (городских) и гарнизонных военных судов края.

*А. А. Хижинский,
председатель Совета судей
Приморского края*

ВОПРОСЫ

повесток заседаний Совета судей Приморского края за 12 месяцев 2005 года

1. Рассмотрение письма Управления Судебного департамента в Приморском крае о бюджетных ассигнованиях на 2005 год.
2. Рассмотрение представленной председателем Совета судей Приморского края Хижинским А. А. информации по подготовке проведения VI конференции судей Приморского края и возможности переноса даты проведения её с 31 марта 2005 года на 14 апреля 2005 года.
3. Рассмотрение заявления председателя Кавалеровского районного суда Приморского края Молчанова Н. И. об оказании материальной помощи в связи с понесёнными затратами на лечение сына.

4. Рассмотрение заявления судьи Уссурийского городского суда Приморского края в отставке Семеновой Г. Г. об оплате ей понесённых расходов на лечение.
5. Обсуждение проектов Положения о лучшем суде и Положения о лучшем судье года, представленных комиссией по их подготовке.
6. Рассмотрение ходатайства Приморской краевой правозащитной организации «ГОЛОС» от 10 декабря 2004 года о выдвижении кандидатуры Макеева Д. Г., занимающего должность начальника юридического отдела управления перспективного развития ОАО «Аскольд», для назначения представителем общественности в квалификационной коллегии судей Приморского края.
7. Рассмотрение представленной председателем Совета судей Приморского края Хижинским А. А. информации о подготовке проведения VI конференции судей Приморского края 14 апреля 2005 года.
8. Рассмотрение представленного Управлением Судебного департамента в Приморском крае списка кандидатов для избрания в органы судейского сообщества Приморского края.
9. Рассмотрение представления и.о. председателя Приморского краевого суда Хижинского А. А. о награждении за многолетнюю добросовестную работу Почётной грамотой Совета судей Приморского края судей Приморского краевого суда — Горбенко Т. Н., Кудрину Л. М., Николаеву С. Ф., Першина В. А., Радул Л. И., Сухорукову Г. М., Чугункину Н. П.
10. Рассмотрение представления начальника Управления Судебного департамента в Приморском крае Шульги В. А. о награждении за высокие личные результаты, активное участие в работе органов судейского сообщества, обеспечение положительных результатов в деятельности суда Почётной грамотой Совета судей Приморского края: председателя Хасанского районного суда Белобородова М. В., председателя Черниговского районного суда Емец В. Н., заместителя председателя Ленинского районного суда города Владивостока Ильиных Е. А., председателя Первореченского районного суда г. Владивостока Коваленко В. В., председателя Находкинско-го городского суда Манюшкина Б. А., судью Советского районного суда города Владивостока Огурцову Н. А., судью Надеждинского районного суда Риттер Н. Н., председателя Ольгинского районного суда Середыча М. Н., заместителя председателя Ленинского районного суда города Владивостока Соловьёву О. В., заместителя председателя Уссурийского городского суда Спивакову Л. А.
11. Рассмотрение представления председателя Арбитражного суда Приморского края Чумакова С. Т. о награждении за значительный вклад в развитие и деятельность арбитражных судов Российской Федерации Почётной грамотой Совета судей Приморского края судей Арбитражного суда Приморского края — Бибик Н. Л., Куприянову Н. Н., Скокленёву В. А.
12. Рассмотрение сообщения начальника Управления Судебного департамента в Приморском крае Шульги В. А. о поощрении работников аппаратов судов-победителей смотра-конкурса «Лучшая канцелярия районного (городского) суда Приморского края».
13. Обсуждение проектов Положения о лучшем суде и Положения о лучшем судье года.
14. Рассмотрение представленной председателем Совета судей Приморского края Хижинским А. А. информации об итогах работы заседания Совета судей Российской Федерации от 29 апреля 2005 года.
15. Обсуждение проекта Положения о комиссии при Совете судей Приморского края.
16. Рассмотрение предложений по кандидатурам в состав комиссии по ведомственным наградам по Приморскому краю.
17. Рассмотрение ходатайства общества инвалидов Первомайского района города Владивостока Приморской краевой общественной организации Всероссийского общества инвалидов от 18 мая 2005 года о выдвижении кандидатуры Долотова С. В., занимающего должность помощника депутата Законодательного Собрания Приморского края, для назначения представителем общественности в квалификационной коллегии судей Приморского края.
18. Рассмотрение ходатайства Приморской региональной общественной организации поддержки ветеранов прокуратуры и членов их семей от 17 мая 2005 года о выдвижении кандидатуры Куренкова А. С., занимающего должность начальника службы экономической защиты ОАО «Дальневосточный банк», для назначения представителем общественности в квалификационной коллегии судей Приморского края.

19. Рассмотрение ходатайства Приморской краевой организации общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов» от 4 октября 2004 года о выдвижении кандидатуры Павликовской И. А., занимающей должность генерального директора ООО «Жилищный фонд», для назначения представителем общественности в квалификационной коллегии судей Приморского края.
20. Рассмотрение ходатайства общественной организации «Юристы Приморья» от 17 мая 2005 года о выдвижении кандидатуры Рецкого В. Э., занимающего должность заместителя генерального директора ООО «Тихоокеанская юридическая компания», для назначения представителем общественности в квалификационной коллегии судей Приморского края.
21. Рассмотрение заявления судьи Ленинского районного суда города Владивостока Остапенко А. В. об оказании материальной помощи в связи с рождением троих детей.
22. Рассмотрение заявления мирового судьи судебного участка № 79 Надеждинского района Приморского края Гусева А. А. об оказании материальной помощи в связи с тяжелым материальным положением.
23. Рассмотрение заявления судьи Лесозаводского городского суда Приморского края Яровенко С. В. об оказании материальной помощи в связи с понесёнными затратами на лечение супруги.
24. Рассмотрение заявления судьи Артёмовского городского суда Приморского края Кукса Н. И. об оказании материальной помощи в связи с лечением дочери.
25. Рассмотрение заявления судьи Хасанского районного суда Приморского края Сотскова В. В. об оказании материальной помощи в связи со смертью близкого родственника.
26. Рассмотрение заявления председателя Камень-Рыболовского гарнизонного военного суда Никитина А. Н. об оказании материальной помощи в связи с тяжелым материальным положением.
27. Рассмотрение заявления судьи Первореченского районного суда города Владивостока Бойко З. К. об оказании материальной помощи в связи с затратами на лечение.
28. Рассмотрение заявления судьи Фокинского гарнизонного военного суда Старикова В. Ю. об оказании материальной помощи в связи с затратами на лечение супруги.
29. Обсуждение и принятие Положения о судье-организаторе мировых судей в Приморском крае.
30. Рассмотрение обращения председателя Совета судей Российской Федерации Сидоренко Ю. И. по вопросу создания и организационного обеспечения Интернет-сайта Совета судей Приморского края.
31. Рассмотрение заявления мирового судьи судебного участка № 98 Яковлевского района Приморского края Седовой Н. А. о доплате к заработной плате в связи с исполнением обязанностей временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 96 в период май-июнь 2005 года.
32. Рассмотрение заявления мирового судьи судебного участка № 16 города Владивостока Ерохиной О. М. о компенсации расходов на лечение стоматологического заболевания в размере 1 950 рублей.
33. Рассмотрение заявления мирового судьи судебного участка № 47 города Находки Приморского края Иванченко Н. Г. о компенсации расходов на лечение стоматологического заболевания и протезирование в размере 28 030 рублей.
34. Рассмотрение заявления заместителя председателя Советского районного суда города Владивостока Склизковой Е. Л. о компенсации расходов на лечение стоматологического заболевания в размере 6 800 рублей, а также расходов на лечение стоматологического заболевания супруга в размере 11 790 рублей.
35. Рассмотрение заявления судьи Михайловского районного суда Приморского края Горбатько Л. Я. о компенсации расходов на лечение стоматологического заболевания в размере 2 020 рублей.
36. Рассмотрение заявления судьи Ленинского районного суда города Владивостока Палагеша М. В. о компенсации расходов на лечение стоматологического заболевания в размере 9 520 рублей.

37. Рассмотрение заявления судьи Советского районного суда города Владивостока Степановой В. Г. о компенсации расходов на приобретение лекарственных средств в размере 15 000 рублей.
38. Рассмотрение заявления судьи Советского районного суда города Владивостока Болдовской С. И. об оказании материальной помощи в связи с болезнью супруга, а также компенсации расходов на приобретение лекарственных средств для лечения супруга в размере 19 667 рублей.
39. Рассмотрение заявления заместителя председателя Советского районного суда города Владивостока Склизковой Е. Л. о компенсации расходов на лечение стоматологического заболевания несовершеннолетнего сына Склизкова М. Н. в размере 10 410 рублей.
40. Рассмотрение заявления заместителя председателя Советского районного суда города Владивостока Склизковой Е. Л. о компенсации расходов на лечение стоматологического заболевания несовершеннолетнего сына Склизкова М. Н. в размере 5 720 рублей.
41. Рассмотрение заявления председателя Хасанского районного суда Приморского края Белобородова М. В. о компенсации расходов на лечение стоматологического заболевания в размере 6 750 рублей.
42. Рассмотрение представления председателя Хорольского районного суда Приморского края Прохорова Л. Ф. о награждении за добросовестный труд и личный вклад в укрепление законности Почётной грамотой Совета судей Приморского края судей Хорольского районного суда Приморского края Хлебникова В. Т., Шестакова А. Н., Шумал И. В.
43. Рассмотрение представления председателя Чугуевского районного суда Приморского края Корчагиной О. В. о награждении Почётной грамотой Совета судей Приморского края судей в отставке Левиной Л. И., Вавиловой В. Т., Мельяненко В. С., в связи с 70-летием образования Чугуевского районного суда Приморского края.
44. Рассмотрение и обсуждение решения № 261 от 28.06.2005 г. Думы Уссурийского городского округа «О законодательной инициативе Думы Уссурийского городского округа по внесению Законодательным Собранием Приморского края в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «Об упразднении Уссурийского районного суда Приморского края»; проекта федерального закона «Об упразднении Уссурийского районного суда Приморского края» и его финансово-экономическим обоснованием; заключения и.о. председателя Приморского краевого суда Хижинского А. А. и начальника Управления Судебного департамента в Приморском крае Шульги В. А. по указанному законопроекту.
45. Обсуждение представленной заместителем начальника общего отдела Управления Судебного департамента в Приморском крае Щегловой Н. В. информации о результатах рассмотрения поступивших в Управление Судебного департамента в Приморском крае предложений, заявлений и жалоб граждан за 9 месяцев 2005 года.
46. Рассмотрение представленной пресс-секретарём Управления Судебного департамента в Приморском крае Асалхановым Ф. И., помощником председателя Арбитражного суда Приморского края Чеховской А. О. и помощником судьи Приморского краевого суда Игнатенко С. В. информации о создании, структуре (тематике разделов) и организационном обеспечении Интернет-сайта Совета судей Приморского края.
47. Рассмотрение заявления судьи Владивостокского гарнизонного военного суда Чернова В. В. об оказании материальной помощи, в связи с затоплением квартиры.
48. Рассмотрение заявления судьи Лазовского районного суда Приморского края Рыженко О. В. о компенсации расходов на диагностику и эксимерную лазерную коррекцию зрения в размере 23 000 рублей.
49. Рассмотрение заявления судьи Ленинского районного суда города Владивостока Шульга С. В. о компенсации расходов на медицинское обследование и приобретение медикаментов.
50. Рассмотрение заявления судьи Ленинского районного суда города Владивостока Вялых С. И. о компенсации расходов на лечение стоматологического заболевания в размере 14 121 рублей.
51. Рассмотрение представления председателя Камень-Рыболовского гарнизонного военного суда Никитина А. Н. об оказании материальной помощи начальнику отдела Камень-Рыболовского

- гарнизонного военного суда Чернущ Т. В., в связи с необходимостью капитального ремонта жилого служебного помещения.
52. Рассмотрение сообщения начальника Управления Судебного департамента в Приморском крае Шульги В. А. об остатках денежных средств по фонду оплаты труда на конец 2005 года по сметам содержания районных (городских) судов и гарнизонных военных судов Приморского края, изучив заключение финансовой комиссии Совета судей Приморского края.
53. Рассмотрение представленной председателем Совета судей Приморского края Хижинским А. А. информации о проведении VII конференции судей Приморского края.
54. Обсуждение мнения члена Совета судей Приморского края Гавренковой З. П. по вопросу о повышении должностных окладов федеральных государственных служащих аппарата судов общей юрисдикции.
55. Рассмотрение сообщения начальника Управления Судебного департамента в Приморском крае Шульги В. А. об остатках денежных средств по фонду оплаты труда на 1 октября 2005 года по сметам содержания районных (городских) судов и гарнизонных военных судов Приморского края, изучив заключение финансовой комиссии Совета судей Приморского края.
56. Рассмотрение рапорта судьи Владивостокского гарнизонного военного суда Бояркина Д. В. о выплате дополнительной материальной помощи, в связи с ремонтом квартиры.
57. Рассмотрение заявления судьи в отставке Находкинского городского суда Приморского края Величковской Т. И. о компенсации расходов на лечение зубов в размере 3 440 рублей.
58. Рассмотрение заявления заместителя председателя Уссурийского городского суда Приморского края Шаталова В. И. о компенсации расходов на протезирование зубов в размере 3 023 рублей.
59. Рассмотрение заявления судьи Ленинского районного суда города Владивостока Гаврилова Е. В. о компенсации расходов на лечение в сумме 4 060 рублей.
60. Рассмотрение заявления судьи Советского районного суда города Владивостока Болдовской С. И. о компенсации расходов на приобретение лекарственных средств в размере 275 рублей, а также на лечение супруга Болдовского В. А. в размере 13 911 рублей.
61. Рассмотрение заявления судьи Октябрьского районного суда Приморского края Богинской Н. Г. об оплате расходов по приобретению путёвки санаторного лечения в размере 8 400 рублей.
62. Рассмотрение заявления судьи в отставке Костюшиной Э. Т. о компенсации расходов на приобретение лекарственных средств и диагностику в размере 5 617 рублей.
63. Рассмотрение заявления судьи Ленинского районного суда города Владивостока Соловьёвой О. В. о компенсации расходов на лечение стоматологического заболевания членов семьи: супруга Соловьёва С. Н. и сына Соловьёва М. в размере 50 220 рублей.
64. Рассмотрение заявления судьи Советского районного суда города Владивостока Стрюкова Д. А. о компенсации расходов на приобретение лекарственных средств для Стрюкова Д. А., Стрюковой Н. С., детей: Стрюкова Александра Д., Стрюкова Алексея Д., Стрюкова П. Д. в размере 15 093 рублей 30 копеек.
65. Рассмотрение заявления судьи Советского районного суда города Владивостока Стрюкова Д. А. о компенсации расходов на лечение несовершеннолетних детей: Стрюкова Александра Д., Стрюкова Алексея Д., Стрюкова Павла Д. в размере 5 658 рублей.
66. Рассмотрение заявления судьи в отставке Находкинского городского суда Приморского края Величковской Т. И. о компенсации расходов на приобретение лекарственных средств на сумму 1 897 рублей 56 копеек.
67. Рассмотрение заявления заместителя председателя Уссурийского городского суда Приморского края Шаталова В. И. о компенсации расходов на протезирование зубов в размере 3 401 рубля.
68. Рассмотрение заявления председателя Дальнереченского городского суда Приморского края Федотовой Н. П. об оказании материальной помощи в размере 13 459 рублей, в связи с приобретением лекарств на сумму 1 364 рубля и затрат на лечение стоматологического заболевания совершеннолетней дочери, находящейся на её иждивении, в размере 12 095 рублей.
69. Обсуждение представленного председателем Совета судей Приморского края Хижинским А. А. проекта регламента VII Конференции судей Приморского края 23 декабря 2005 года.
70. Рассмотрение представления председателя Приморского краевого суда Хижинского А. А. о награждении за многолетнюю добросовестную работу Почётной грамотой Совета судей Примор-

ского края судей Приморского краевого суда — Беляева В. А., Бондаренко Т. В., Грачёва Г. М., Семенцову Л. К., Бизякину Н. П.

71. Рассмотрение представления начальника Управления Судебного департамента в Приморском крае Шульги В. А. о награждении за высокие личные результаты, обеспечение положительных результатов в деятельности суда Почётной грамотой Совета судей Приморского края: председателя Пограничного районного суда Красновой Н. В., заместителя председателя Пожарского районного суда Гриценко Н. Я., судьи Дальнегорского районного суда Крутьковой В. В., судьи Арсеньевского городского суда Иващенко Н. Н.
72. Рассмотрение представления председателя Арбитражного суда Приморского края Чумакова С. Т. о награждении за заслуги в укреплении законности, многолетнюю и добросовестную работу Почётной грамотой Совета судей Приморского края судей Арбитражного суда Приморского края — Алферовой Н. В., Бухбиндер А. Б., Голоузовой О. В., Карандашовой Е. В., Ключниковой Н. И., Кузюра Л. Л., Овчинникова В. В., Палагеша Г. Н., Полукарова Н. А., а также, по инициативе коллектива Арбитражного суда края, председателя Чумакова С. Т.
73. Рассмотрение представления председателя Тихоокеанского флотского военного суда Волкова С. М. о награждении за заслуги в укреплении законности, многолетнюю и добросовестную работу Почётной грамотой Совета судей Приморского края председателя Камень-Рыболовского гарнизонного военного суда Никитина А. Н.
74. Рассмотрение заявления судьи Партизанского городского суда Приморского края Войтович Т. М. о компенсации расходов на лечение стоматологического заболевания в размере 990 рублей и приобретение лекарств на сумму 1 558 рублей 40 копеек.
75. Рассмотрение заявления судьи Лесозаводского районного суда Приморского края Кононенко А. П. об оказании материальной помощи в связи со смертью его сестры Макиша (Молчан) В. С.
76. Рассмотрение представления председателя Арбитражного суда Приморского края Чумакова С. Т. о награждении за большой вклад в укрепление законности, добросовестную и высокопрофессиональную судебную защиту прав и законных интересов организаций и граждан Почётной грамотой Совета судей Приморского края судьи Арбитражного суда Приморского края Зиньковой Л. Н.
77. Рассмотрение заявления судьи Ленинского районного суда города Владивостока Коврижных А. А. об оплате медицинских услуг в сумме 2 120 рублей.
78. Рассмотрение заявления судьи Находкинского городского суда Приморского края Кубатовой О. А. об оказании материальной помощи в размере 3 903 рублей в связи с лечением стоматологического заболевания.
79. Рассмотрение заявления судьи Находкинского городского суда Приморского края Корольковой П. В. об оказании материальной помощи в размере 5 740 рублей в связи с лечением стоматологического заболевания.
80. Рассмотрение заявления судьи Ленинского районного суда города Владивостока Ильиных Е. А. о компенсации расходов на лечение стоматологического заболевания в размере 17 840 рублей.
81. Рассмотрение заявления судьи Ленинского районного суда города Владивостока Гаврилова Е. В. о компенсации расходов на лечение стоматологического заболевания в размере 1 160 рублей.
82. Рассмотрение заявления судьи в отставке Костюшиной Э. Т. о компенсации расходов на приобретение лекарственных средств в размере 1 740 рублей.
83. Рассмотрение заявления и.о. председателя Анучинского районного суда Приморского края Понуровского В. Н. о компенсации расходов на приобретение лекарственных средств в размере 7 623 рублей 10 копеек.
84. Рассмотрение заявления и.о. председателя Хорольского районного суда Приморского края Ищенко И. А. о компенсации расходов на собственное лечение и лечение члена семьи — сына Ищенко Е. К. в размере 9 123 рублей 90 копеек.
85. Рассмотрение заявления судьи Ленинского районного суда города Владивостока Павлова В. А. о компенсации расходов на лечение и протезирование зубов в размере 37 160 рублей и 22 000 рублей.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Совета судей Приморского края № 1

1 сентября 2005 г.

г. Владивосток

Рассмотрев и обсудив проект Положения о судье-организаторе мировых судей в Приморском крае, Совет судей Приморского края

ПОСТАНОВИЛ:

Утвердить Положение о судье-организаторе мировых судей в Приморском крае с внесенными изменениями.

*Председатель Совета судей
Приморского края А.А. Хижинский*

Утверждено
Советом судей Приморского края
1 сентября 2005 года

ПОЛОЖЕНИЕ о судье-организаторе мировых судей в Приморском крае

Судья-организатор назначается в городах и районах, где число мировых судей составляет два и более человека и межрайонных населённых пунктах в границах, установленных настоящим Положением.

Судья-организатор назначается приказом начальника Управления Судебного департамента в Приморском крае в соответствии с решением общего собрания мировых судей района (города), а также находящихся в межрайонных границах, установленных настоящим Положением по согласованию с председателем соответствующего районного (городского) суда и отдела организационного обеспечения деятельности мировых судей.

Судья-организатор выполняет следующие функции:

1. Осуществляет организационные мероприятия по обеспечению деятельности судебных участков: контролирует работу канцелярии мировых судей по учёту, регистрации и ведению книг входящей и исходящей корреспонденции; отправлению судебных документов; выдаче судебных документов гражданам и организациям; ведению архивов; хранению и уничтожению вещественных доказательств; своевременному направлению дел в апелляционную инстанцию; подготовке и направлению к исполнению судебных решений, приговоров, определений и постановлений.
2. Организует работу по приёму граждан мировыми судьями по всем участкам.
3. Согласует и формирует график отпусков мировых судей, учитывая их взаимозаменяемость.
4. Ставит перед соответствующими органами и лицами вопрос о передаче дел во время отсутствия судьи на участке, может вести приём граждан по данному участку.
5. Оказывает практическую помощь мировым судьям в составлении статистических отчётов и в своевременности представления их Управлению Судебного департамента в Приморском крае.
6. Осуществляет взаимодействие мировых судей с отделом администрации Приморского края по организационному обеспечению мировых судей в Приморском крае по материально-техническому обеспечению мировых судей.
7. Координирует работу со службой судебных приставов.
8. Представляет интересы судебных участков в государственных органах власти, органах местного самоуправления, органах судейского сообщества, в Управлении Судебного департамента в Приморском крае и других органах.
9. Ему может быть поручено проведение проверки жалоб и обращений.
10. О своей деятельности судья-организатор информирует мировых судей соответствующего района (города) не реже одного раза в месяц.
11. По представлению председателя районного (городского) суда мировой судья премируется за добросовестное исполнение дополнительных обязанностей.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**Совета судей Приморского края № 10**

11 ноября 2005 г.

г. Владивостока

Заслушав мнение члена Совета судей Приморского края Гавренковой З. П. по вопросу о повышении должностных окладов федеральных государственных служащих аппаратов судов общей юрисдикции, Совет судей Приморского края

ПОСТАНОВИЛ:

направить обращение в Совет судей Российской Федерации о повышении должностных окладов федеральных государственных служащих аппаратов судов общей юрисдикции.

*Председатель Совета судей Приморского края
А. А. Хижинский*

ОБРАЩЕНИЕ**Совета судей Приморского края в Совет судей Российской Федерации**

15 ноября 2005 г.

г. Владивосток

Совет судей Приморского края обеспокоен низким уровнем заработной платы работников аппаратов федеральных судов, оказавшихся в сложном материальном положении.

Принятие Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2002-2006 годы направлено на повышение эффективности деятельности судебной власти, оптимальное организационно-правовое и материально-техническое обеспечение судебной системы. Особо подчеркивается высокий социальный статус судей и работников аппаратов судов, престижность работы в судебной системе. Должности работников аппаратов федеральных судов в соответствии с ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» относятся к должностям федеральной государственной гражданской службы. В число квалификационных требований к кандидатам на данные должности входит наличие высшего юридического образования, стажа по юридической специальности, профессиональные знания и навыки, необходимые для исполнения должностных обязанностей.

Вместе с тем существующее денежное содержание работников аппаратов федеральных судов не соответствует высокому уровню осуществляемой ими профессиональной деятельности и не обеспечивает реализацию установленных законодательством социальных гарантий, направленных на достижение целей судебной реформы. Все это создает тенденцию к оттоку высококвалифицированных кадров из судебной системы и в дальнейшем затруднит формирование института помощников федеральных судей, предусмотренного федеральной программой.

Отдаленность Приморского края от центра страны особенно остро сказывается на социальных проблемах. Постоянно прогрессирующий прожиточный минимум и размер коммунальных платежей в Приморском крае является одним из самых высоких в стране.

Последнее повышение должностных окладов федеральных государственных служащих с октября 2003 года в 1,11 раза, предусмотренное Указом Президента Российской Федерации от 23 сентября 2003 года № 1117, а также установленное Указом Президента Российской Федерации от 26 мая 2005 года ежемесячное денежное поощрение в размере одного должностного

оклада не внесли существенного улучшения в уровень жизни сотрудников аппаратов федеральных судов Приморского края.

Так, например, минимальный должностной оклад секретаря судебного заседания и ведущего специалиста Приморского краевого суда составляет 1998 рублей, консультанта — 2297 рублей 70 коп., в то время как прожиточный минимум для трудоспособного населения Приморского края за третий квартал 2005 года составил 4164 рублей. (Постановление администрации Приморского края от 24 октября 2005 г. № 229-па).

Статья 10 Конституции Российской Федерации закрепляет принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Важнейшим условием его реализации является организация финансирования всех ветвей власти, которое не ставит одну власть в зависимость от другой. При этом материальное содержание лиц, обеспечивающих полномочия государственных должностей всех ветвей власти, не должно значительно отличаться. Такой подход к оплате труда аппарата федеральных судов вытекает из смысла ст. 2 Закона РФ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации», предусматривающей, что размер денежных поощрений работников аппарата не может быть меньше размеров, установленных для соответствующих работников исполнительной власти.

Между тем, с мая 2003 года ежемесячные должностные оклады лиц, замещающих государственные должности в аппаратах законодательной и исполнительной власти Приморского края, в два раза выше (Закон Приморского края от 14 мая 2003 года в редакции от 6 июля 2005 года). Например, оклад консультанта составляет 5040 рублей, оклад ведущего специалиста — 3960 рублей. Кроме того, денежное содержание вышеназванных служащих исчисляется с применением повышенного районного коэффициента.

Низкий уровень оплаты труда сотрудников аппаратов федеральных судов, составляющих часть судебной системы, делает судебную власть уязвимой и сводит на нет усилия государственных органов и органов судейского сообщества на ее укрепление и независимость.

Принимая во внимание, что система любых выплат, в том числе исчисление размера пенсионного обеспечения государственного служащего, опирается на должностной оклад, остро назрел вопрос о его значительном увеличении.

Учитывая изложенные обстоятельства, просим Вас направить в адрес Президента Российской Федерации обращение о повышении должностных окладов федеральных государственных служащих аппаратов судов общей юрисдикции.

*Председатель Совета судей Приморского края
А.А. Хижинский*

КРАТКИЙ ОБЗОР СТАТИСТИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ О РАБОТЕ РАЙОННЫХ, ГОРОДСКИХ СУДОВ И МИРОВЫХ СУДЕЙ КРАЯ ПО РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛ ЗА 12 МЕСЯЦЕВ 2005 ГОДА

Деятельность районных, городских судов, мировых судей Приморского края по рассмотрению уголовных, гражданских дел, дел об административных правонарушениях, представлений, ходатайств и жалоб характеризуется следующими сведениями судебной статистики.

Согласно статистическим отчетам за 12 месяцев 2005 года о работе районных, городских судов, мировых судей края общее количество дел, поступивших на рассмотрение, в сравнении с 12 месяцами 2004 года, увеличилось с 211829 до 215719 дел или на 1,8%. При этом количество уголовных дел увеличилось с 20484 до 20719 дел или на 1,1%, дел об административных правонарушениях — с 64387 до 75573 дел или на 17,4%, а количество гражданских дел уменьшилось с 126958 до 119427 дел или на 5,9%. Количество материалов (представлений, ходатайств, жалоб) уменьшилось с 39229 до 38559 или на 1,7%.

Количество рассмотренных **уголовных дел** в районных, городских судах и мировыми судьями увеличилось с 20315 до 20393 дел или на 0,4%. При этом в районных судах число окончанных дел уменьшилось с 15707 до 14227 дел или на 9,4%, а у мировых судей увеличилось с 4608 до 6166 дел или на 33,8%. Доля уголовных дел, рассмотренных с нарушением установленных УПК РФ сроков, составила 8,2% в районных, городских судах и 8,7% у мировых судей. В 2004 году этот показатель в районных судах был 9,8%, а у мировых судей таким же — 8,7%. Наибольший процент дел, рассмотренных в сроки, свыше установленных, в судах: Советском районном (28,2%), Уссурийском городском (27,9%), Лесозаводском районном (18,2%), Находкинском городском (17,4%), а также у мировых судей: судебного участка № 72 Кировского района (100%), судебного участка № 44 г. Лесозаводска (95%), судебного участка № 71 Кавалеровского района (74,1%), судебного участка № 26 Фрунзенского района г. Владивостока (72,2%).

Остаток дел, не окончанных в отчетном периоде, в районных, городских судах составил 2481 дело или на 202 дела меньше, чем в 2004 году. У мировых судей остаток составил 1706

дел или на 528 дел больше, чем в предыдущем году. От числа дел, находившихся в производстве, это составило в районных, городских судах — 14,8%, у мировых судей — 21,7%. В 2004 году аналогичные показатели были соответственно 14,6% и 20,4%.

Расчетная нагрузка судей районных, городских судов по окончанным уголовным делам снизилась с 5,3 до 4,8 дел в месяц в среднем по краю (по поступившим делам снижение с 5,0 до 4,7). Показатель расчетной нагрузки мировых судей по окончанным делам возрос с 4,7 до 6,4 дел (по поступившим делам рост с 5,6 до 6,9). Несмотря на уменьшение числа окончанных уголовных дел, в районных, городских судах, нагрузка выше среднекраевого уровня сохраняется в 16 из них, в том числе: в Михайловском районном — 6,7; Советском районном — 6,6; Партизанском районном — 6,3; Черниговском районном — 6,3; Спасском городском — 6,1; Надеждинском районном — 6,1. Показатель нагрузки конкретных мировых судей колеблется от 1,1 до 18,8 дел и превышает среднекраевой уровень у мировых судей 40 судебных участков, в том числе: судебного участка № 78 Надеждинского района — 18,8; судебных участков № 92 и № 93 Хорольского района — 13,9 и 16,5; судебного участка № 97 Шкотовского района — 15,4; судебного участка № 95 Черниговского района — 12,7; судебного участка № 82 Ольгинского района — 12,6.

Общее число осужденных практически осталось на уровне 2004 года и составило 16677 человек (рост всего 0,4%). В районных, городских судах осуждено 13694 человека (82,1% от общего числа) или меньше, чем в предыдущем году на 4,3%. Мировыми судьями осуждено 2983 человека или на 29,9% больше, чем за предыдущий год.

В районных, городских судах наказание в виде лишения свободы на определенный срок назначено 5562 лицам или 40,6% от числа осужденных. Мировые судьи этот вид наказания назначили 432 лицам или 14,5% от количества осужденных. В 2004 году аналогичные показатели составили 34,7% и 11,9% соответственно.

Количество окончанных **гражданских дел** в сравнении с 2004 годом уменьшилось с 122792 до 122166 или на 0,5%. В районных, городских судах рассмотрено 27296 гражданских дел или 22,3% от их общего количества и на 14,9% меньше, чем в предыдущем году. Мировыми судьями рассмотрено 94870 гражданских дел, то есть 77,7% общего количества и больше, чем в предыдущем году на 4,6%. В сроки свыше установленных ГПК РФ рассмотрено 16,5% дел из числа окончанных в районных, городских судах и 10,8% дел, окончанных мировыми судьями. В 2004 году этот показатель составлял по судам — 18,3% дел, по мировым судьям — 8,5% дел. Больше, чем в среднем по краю, рассмотрено дел с нарушением сроков в 12 судах, в том числе: в Первореченском — 45,1%; в Хасанском — 32,4%; в Советском — 27,2%; в Лесозаводском районном — 27,1%; в Ленинском — 24,5%. Этот показатель превышает среднекраевой уровень у 29 мировых судей, в том числе: судебного участка № 83 Партизанского района — 71,0%; судебного участка № 71 Кавалеровского района — 68,3%; судебного участка № 77 Михайловского района — 47,3%; судебного участка № 26 Фрунзенского района — 44,3%; судебного участка № 68 г. Фокино — 37,6%; судебного участка № 72 Кировского района — 39,5%.

Остаток нерассмотренных гражданских дел в районных, городских судах составил 4112 дел или 13,1% от числа находившихся в производстве. У мировых судей в остатке 10202 дела или 9,7% от находившихся в производстве. В 2004 году эти показатели были соответственно 13,2% и 11,8%.

Расчетная нагрузка судей районных, городских судов по окончанным гражданским делам в среднем по краю составила 9,1 дел в месяц (в 2004 году — 10,7). У мировых судей нагрузка по окончанным делам 97,8 (в 2004 году — 93,5). По поступившим делам нагрузка в судах — 8,9, у мировых судей — 95,8. Наибольшая нагрузка (по окончанным делам) в районных, городских судах: Фрунзенском — 19,6; Спасском городском — 17,7; Ленинс-

ком — 15,9; Уссурийском городском — 11,7; Фокинском — 11,1; Артемовском — 11,1. Показатель нагрузки выше среднекраевого уровня у мировых судей 42 судебных участков, в том числе: судебного участка № 14 Первореченского района — 246,8; судебных участков г. Находки № 47 — 199,3; № 48 — 197,7; № 46 — 191,9; № 49 — 160,1; судебного участка № 72 Кировского района — 184,5; судебного участка № 33 г. Артема — 166,1; судебного участка № 44 г. Лесозаводска — 164,0.

В 2005 году судьями рассмотрено 75573 **дела об административных правонарушениях** или на 17,4% больше, чем в 2004 году (64387 дел). В районных, городских судах рассмотрено 5569 дел или на 12,9% меньше, чем в предыдущем году. Мировыми судьями рассмотрено 70004 дела или на 20,7% больше, чем в 2004 году. Административному наказанию подвергнуто 4742 лица в районных, городских судах или на 12,3% меньше, чем в предыдущий отчетный период, и 60342 лица мировыми судьями или на 15,4% больше, чем в 2004 году.

Общее количество материалов (представлений, ходатайств, жалоб), рассмотренных в районных, городских судах и мировыми судьями, сократилось в сравнении с 2004 годом с 39229 до 38559 или на 1,7%. Причем в районных судах количество материалов сократилось с 32292 до 28790 или на 10,8%, а у мировых судей возросло с 6937 до 9769 или на 40,8%.

Расчетная нагрузка судей в районных, городских судах составила 11,5 дел об административных правонарушениях и материалов и уменьшилась в сравнении с 2004 годом (12,9). Нагрузка мировых судей значительно увеличилась (в 2004 году — 66,9) и составила 82,2 дела об административных правонарушениях и материалов.

*Отдел организационно-правового обеспечения деятельности судов
Управления Судебного департамента
в Приморском крае*

Сведения о деятельности судов по рассмотрению гражданских

№ п/п	СУДЫ	Судей по штату		Гражданских дел												
				Поступило дел				Окончено дел								
				Всего		Нагрузка		Всего		С нарушением сроков						
				2004	2005	2004	2005	2004	2005	2004	2005	2004	2005	2004	2005	
01	Ленинский	20	22	3467	3335	-132	17,5	15,3	3550	3455	-95	1027	848	-179	28,9	24,5
02	Советский	15	15	1735	1290	-445	11,7	8,7	1817	1444	-373	314	393	79	17,3	27,2
03	Первомайский	14	13	1300	1231	-69	9,4	9,6	1352	1284	-68	581	579	-2	43,0	45,1
04	Первореченский	14	15	1724	1482	-242	12,4	10,0	1932	1595	-337	462	234	-228	23,9	14,7
05	Фрунзенский	14	14	2945	2632	-313	21,2	19,0	2856	2711	-145	233	358	125	8,2	13,2
06	Арсеньевский	9	9	465	545	80	5,2	6,1	578	578	0	184	108	-76	31,8	18,7
07	Артемьевский	15	15	1501	1593	92	10,1	10,7	1601	1655	54	124	80	-44	7,7	4,8
08	Дальнереченский гор.	7	7	872	643	-229	12,6	9,3	881	745	-136	239	149	-90	27,1	20,0
09	Лесозаводский гор.	8	7	546	406	-140	6,9	5,9	619	415	-204	65	42	-23	10,5	10,1
10	Находкинский	20	21	1517	1553	36	7,7	7,5	2853	1617	-1236	597	302	-295	20,9	18,7
11	Спасский гор.	7	7	1158	1228	70	16,7	17,7	1212	1229	17	75	19	-56	6,2	1,5
12	Партизанский гор.	9	9	627	515	-112	7,0	5,8	656	500	-156	19	13	-6	2,9	2,6
13	Уссурийский гор.	19	19	1945	2316	371	10,3	12,3	1980	2201	221	396	484	88	20,0	22,0
14	Анучинский	4	4	250	142	-108	6,3	3,6	257	148	-109	3	0	-3	1,2	0,0
15	Дальнереченский	4	3	67	77	10	1,7	2,6	74	81	7	5	2	-3	6,8	2,5
16	Кавалеровский	5	5	398	422	24	8,0	8,5	419	441	22	87	56	-31	20,8	12,7
17	Кировский	5	5	837	304	-533	16,9	6,1	865	289	-576	72	11	-61	8,3	3,8
18	Красноармейский	4	3	188	132	-56	4,7	4,4	194	138	-56	16	28	12	8,2	20,3
19	Лазовский	4	4	115	82	-33	2,9	2,1	196	84	-112	132	11	-121	67,3	13,1
20	Михайловский	5	5	240	277	37	4,8	5,6	255	269	14	77	43	-34	30,2	16,0
21	Надежденский	6	6	511	468	-43	8,6	7,9	516	504	-12	79	80	1	15,3	15,9
22	Октябрьский	5	5	223	243	20	4,5	4,9	227	230	3	0	1	1	0,0	0,4
23	Ольгинский	4	4	154	77	-77	3,9	1,9	160	77	-83	15	7	-8	9,4	9,1
24	Партизанский	4	4	427	361	-66	10,8	9,1	433	372	-61	59	37	-22	13,6	9,9
25	Пограничный	5	5	276	281	5	5,6	5,7	268	332	64	81	62	-19	30,2	18,7
26	Пожарский	6	6	599	506	-93	10,1	8,5	642	523	-119	33	4	-29	5,1	0,8
27	Спасский	5	5	317	231	-86	6,4	4,7	344	234	-110	9	13	4	2,6	5,6
28	Тернейский	4	4	77	72	-5	1,9	1,8	93	77	-16	8	5	-3	8,6	6,5
29	Дальнегорский	7	7	465	478	13	6,7	6,9	458	473	15	33	30	-3	7,2	6,3
30	Уссурийский	5	5	575	392	-183	11,6	7,9	590	400	-190	28	13	-15	4,7	3,3
31	Хасанский	6	6	635	503	-132	10,7	8,5	761	485	-276	221	157	-64	29,0	32,4
32	Ханкайский	5	5	486	276	-210	9,8	5,6	480	293	-187	18	14	-4	3,8	4,8
33	Хорольский	7	7	263	282	19	3,8	4,1	631	272	-359	152	36	-116	24,1	13,2
34	Черниговский	5	5	271	300	29	5,5	6,1	269	293	24	16	7	-9	5,9	2,4
35	Чугуевский	4	4	168	113	-55	4,2	2,9	179	106	-73	16	11	-5	8,9	10,4
36	Шкотовский	9	9	1003	927	-76	11,3	10,4	1101	929	-172	284	172	-112	25,8	18,5
37	Яковлевский	4	4	210	210	0	5,3	5,3	212	207	-5	3	0	-3	1,4	0,0
38	Лесозаводский	4	4	51	52	1	1,3	1,3	47	59	12	8	16	8	17,0	27,1
39	Фокинский	5	5	441	546	105	8,9	11,0	503	551	48	109	77	-32	21,7	14,0
	всего по краю	302	302	29049	26523	-2526	9,7	8,9	32061	27296	-4765	5880	4502	-1378	18,3	16,5

* Решений от общего количества рассмотренных дел, в %

** Решений из числа обжалованных (опротестованных), в %

и административных дел в 2004/2005 г.г.

Нагрузка	Административных дел и материалов																№ п/п	
	Остаток дел				Кассационной инстанцией				Рассмотрено				Нагрузка					
	Всего		на одного судью		Отменено решений*		Оставлено без изменений решений**		Административных дел		Дел и материалов всего							
	2004	2005	2004	2005	2004	2005	2004	2005	2004	2005	2004	2005	2004	2005	2004	2005		
17,9	15,9	902	782	-120	45	36	10,1	7,4	63,7	71,2	655	377	2419	2066	-353	12,2	9,5	01
12,2	9,7	348	194	-154	23	13	6,9	5,9	57,8	71,5	238	286	913	1227	314	6,1	8,3	02
9,8	10,0	314	261	-53	22	20	8,3	7,7	65,8	65,7	184	275	974	1147	173	7,0	8,9	03
13,9	10,7	434	321	-113	31	21	4,7	4,2	73,1	77,5	598	379	2285	2470	185	16,5	16,6	04
20,6	19,6	348	269	-79	25	19	7,1	7,7	80,2	70,3	990	616	2150	2193	43	15,5	15,8	05
6,5	6,5	81	48	-33	9	5	4,3	5,8	64,5	68,7	14	51	177	386	209	2,0	4,3	06
10,8	11,1	249	187	-62	17	12	6,5	3,7	59,3	70,1	151	363	4296	3072	-1224	28,9	20,7	07
12,7	10,8	197	95	-102	28	14	3,8	7,0	57,7	63,7	63	19	347	339	-8	5,0	4,9	08
7,8	6,0	51	42	-9	6	6	7,2	9,2	59,6	52,6	23	24	426	498	72	5,4	7,2	09
14,4	7,8	615	551	-64	31	26	5,4	9,1	61,8	56,9	566	608	1616	2211	595	8,2	10,6	10
17,5	17,7	35	34	-1	5	5	3,1	4,2	68,6	60,8	122	163	997	907	-90	14,4	13,1	11
7,4	5,6	60	75	15	7	8	4,4	4,6	60,3	72,2	163	146	624	574	-50	7,0	6,4	12
10,5	11,7	379	494	115	20	26	3,7	4,0	72,8	68,5	756	1094	4989	4607	-382	26,5	24,5	13
6,5	3,7	10	4	-6	3	1	3,1	1,6	40,0	85,7	36	8	157	138	-19	4,0	3,5	14
1,9	2,7	4	0	-4	1	0	1,7	0,0	33,3	50,0	3	6	47	82	35	1,2	2,8	15
8,5	8,9	48	29	-19	10	6	2,1	3,3	71,4	61,5	59	23	332	293	-39	6,7	5,9	16
17,5	5,8	25	40	15	5	8	3,0	9,4	58,7	51,7	134	20	397	235	-162	8,0	4,7	17
4,9	4,6	27	21	-6	7	7	7,0	5,1	48,2	62,5	156	19	260	218	-42	6,6	7,3	18
4,9	2,1	16	14	-2	4	4	6,1	9,1	47,1	60,0	0	5	72	78	6	1,8	2,0	19
5,2	5,4	31	39	8	6	8	8,4	7,7	58,7	55,3	26	89	1344	713	-631	27,2	14,4	20
8,7	8,5	82	46	-36	14	8	3,3	3,5	71,2	67,3	4	46	256	420	164	4,3	7,1	21
4,6	4,6	11	24	13	2	5	3,5	3,5	66,7	66,7	134	151	831	893	62	16,8	18,0	22
4,0	1,9	9	9	0	2	2	7,3	6,8	71,4	66,7	63	6	134	114	-20	3,4	2,9	23
10,9	9,4	32	21	-11	8	5	5,0	6,4	64,2	61,0	85	46	2347	2311	-36	59,3	58,4	24
5,4	6,7	76	25	-51	15	5	12,9	13,2	46,8	43,8	392	318	517	482	-35	10,4	9,7	25
10,8	8,8	48	31	-17	8	5	7,6	7,8	73,3	71,5	37	54	403	438	35	6,8	7,4	26
6,9	4,7	17	14	-3	3	3	7,4	5,4	64,2	73,0	58	21	2255	1171	-1084	45,6	23,7	27
2,3	1,9	6	1	-5	2	0	7,1	8,1	58,3	68,2	5	7	78	82	4	2,0	2,1	28
6,6	6,8	20	25	5	3	4	5,5	4,6	67,5	71,4	10	2	326	361	35	4,7	5,2	29
11,9	8,1	32	24	-8	6	5	1,8	3,2	63,2	43,5	76	30	469	469	0	9,5	9,5	30
12,8	8,2	39	57	18	7	10	3,5	5,0	69,0	72,5	218	172	1291	713	-578	21,7	12,0	31
9,7	5,9	42	25	-17	8	5	4,2	4,0	70,0	69,8	37	21	191	292	101	3,9	5,9	32
9,1	3,9	19	29	10	3	4	3,0	5,5	64,7	68,1	15	3	219	269	50	3,2	3,9	33
5,4	5,9	16	23	7	3	5	1,3	1,1	80,0	84,6	72	18	459	449	-10	9,3	9,1	34
4,5	2,7	5	12	7	1	3	2,2	4,6	61,5	Уго-ловн	41	2	1503	741	-762	38,0	18,7	35
12,4	10,4	144	142	-2	16	16	8,5	8,4	59,6	55,1	104	45	2112	1216	-896	23,7	13,6	36
5,4	5,2	10	13	3	3	3	4,8	2,1	47,4	37,5	95	49	187	191	4	4,7	4,8	37
1,2	1,5	16	9	-7	4	2	2,7	7,7	50,0	20,0	1	1	81	66	-15	2,0	1,7	38
10,2	11,1	87	82	-5	17	16	5,8	6,1	68,5	52,1	10	6						

Сведения о деятельности судов

№ п/п	СУДЫ	Судей по штату		Поступило дел				Окончено дел								Нагрузка		
				Всего		Нагрузка		Всего		В том числе с нарушением сроков								
		2004	2005	2004	2005	2004	2005	2004	2005	2004	2005	2004	2005	2004	2005	2004	2005	
01	Ленинский	20	22	999	726	-273	5,0	3,3	975	760	-215	207	93	-114	21,2	12,2	4,9	3,5
02	Советский	15	15	792	936	144	5,3	6,3	779	977	198	66	276	210	8,5	28,2	5,2	6,6
03	Первомайский	14	13	843	638	-205	6,1	5,0	891	603	-288	8	0	-8	0,9	0,0	6,4	4,7
04	Первореченский	14	15	1009	710	-299	7,3	4,8	982	709	-273	177	69	-108	18,0	9,7	7,1	4,8
05	Фрунзенский	14	14	785	531	-254	5,7	3,8	732	574	-158	11	9	-2	1,5	1,6	5,3	4,1
06	Арсеньевский	9	9	410	418	8	4,6	4,7	422	440	18	17	2	-15	4,0	0,5	4,7	4,9
07	Артемовский	15	15	823	706	-117	5,5	4,8	835	717	-118	41	10	-31	4,9	1,4	5,6	4,8
08	Дальнереченский гор.	7	7	288	269	-19	4,2	3,9	293	261	-32	5	3	-2	1,7	1,1	4,2	3,8
09	Лесозаводский гор.	8	7	274	282	8	3,5	4,1	348	290	-58	4	6	2	1,1	2,1	4,4	4,2
10	Находкинский	20	21	1403	1069	-334	7,1	5,1	1698	1186	-512	286	206	-80	16,8	17,4	8,6	5,7
11	Спаский гор.	7	7	403	444	41	5,8	6,4	417	420	3	23	7	-16	5,5	1,7	6,0	6,1
12	Партизанский гор.	9	9	495	473	-22	5,6	5,3	478	497	19	0	0	0	0,0	0,0	5,4	5,6
13	Уссурийский гор.	19	19	957	1077	120	5,1	5,7	1014	1052	38	338	294	-44	33,3	27,9	5,4	5,6
14	Анучинский	4	4	147	128	-19	3,7	3,2	149	129	-20	0	0	0	0,0	0,0	3,8	3,3
15	Дальнереченский	4	3	85	91	6	2,1	3,1	89	93	4	0	0	0	0,0	0,0	2,2	3,1
16	Кавалеровский	5	5	172	199	27	3,5	4,0	175	195	20	1	21	20	0,6	10,8	3,5	3,9
17	Кировский	5	5	252	215	-37	5,1	4,3	253	223	-30	17	4	-13	6,7	1,8	5,1	4,5
18	Красноармейский	4	3	100	123	23	2,5	4,1	104	117	13	24	18	-6	23,1	15,4	2,6	3,9
19	Лазовский	4	4	65	69	4	1,6	1,7	70	69	-1	1	3	2	1,4	4,3	1,8	1,7
20	Михайловский	5	5	274	323	49	5,5	6,5	291	330	39	2	0	-2	0,7	0,0	5,9	6,7
21	Надежденский	6	6	357	375	18	6,0	6,3	371	362	-9	42	13	-29	11,3	3,6	6,2	6,1
22	Октябрьский	5	5	222	251	29	4,5	5,1	231	243	12	0	0	0	0,0	0,0	4,7	4,9
23	Ольгинский	4	4	95	71	-24	2,4	1,8	99	75	-24	6	0	-6	6,1	0,0	2,5	1,9
24	Партизанский	4	4	253	265	12	6,4	6,7	260	251	-9	55	24	-31	21,2	9,6	6,6	6,3
25	Пограничный	5	5	210	204	-6	4,2	4,1	232	219	-13	20	2	-18	8,6	0,9	4,7	4,4
26	Пожарский	6	6	283	245	-38	4,8	4,1	302	237	-65	5	1	-4	1,7	0,4	5,1	4,0
27	Спаский	5	5	261	272	11	5,3	5,5	283	261	-22	0	0	0	0,0	0,0	5,7	5,3
28	Тернейский	4	4	83	77	-6	2,1	1,9	88	79	-9	2	3	1	2,3	3,8	2,2	2,0
29	Дальнегорский	7	7	350	340	-10	5,1	4,9	328	341	13	5	2	-3	1,5	0,6	4,7	4,9
30	Уссурийский	5	5	255	224	-31	5,2	4,5	262	228	-34	8	1	-7	3,1	0,4	5,3	4,6
31	Хасанский	6	6	270	293	23	4,5	4,9	288	285	-3	32	21	-11	11,1	7,4	4,8	4,8
32	Ханкайский	5	5	287	289	2	5,8	5,8	280	289	9	13	4	-9	4,6	1,4	5,7	5,8
33	Хорольский	7	7	393	371	-22	5,7	5,4	443	381	-62	34	4	-30	7,7	1,0	6,4	5,5
34	Черниговский	5	5	271	323	52	5,5	6,5	276	313	37	0	0	0	0,0	0,0	5,6	6,3
35	Чугуевский	4	4	192	195	3	4,8	4,9	197	192	-5	0	2	2	0,0	1,0	5,0	4,8
36	Шкотовский	9	9	411	475	64	4,6	5,3	443	472	29	92	62	-30	20,8	13,1	5,0	5,3
37	Яковлевский	4	4	92	97	5	2,3	2,4	97	96	-1	0	0	0	0,0	0,0	2,4	2,4
38	Лесозаводский	4	4	74	59	-15	1,9	1,5	80	66	-14	4	12	8	5,0	18,2	2,0	1,7
39	Фокинский	5	5	153	172	19	3,1	3,5	152	195	43	1	0	-1	0,7	0,0	3,1	3,9
	всего по краю	302	302	15088	14025	-1063	5,0	4,7	15707	14227	-1480	1547	1172	-375	9,8	8,2	5,3	4,8

* Приговоров от общего количества рассмотренных дел, в %

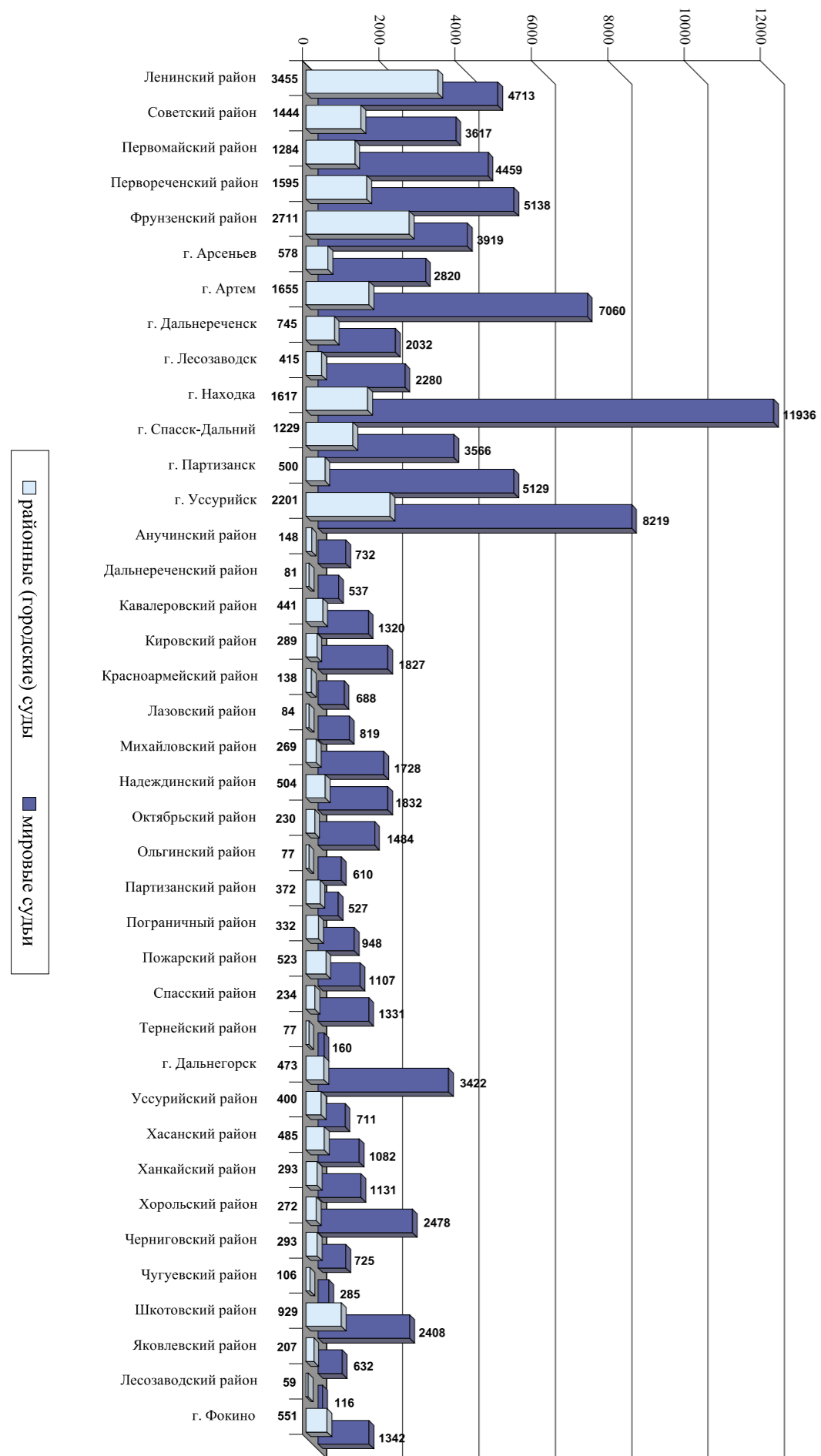
** Приговоров и определений из числа обжалованных (опротестованных), в %

по рассмотрению уголовных дел 2004/2005 г.г.

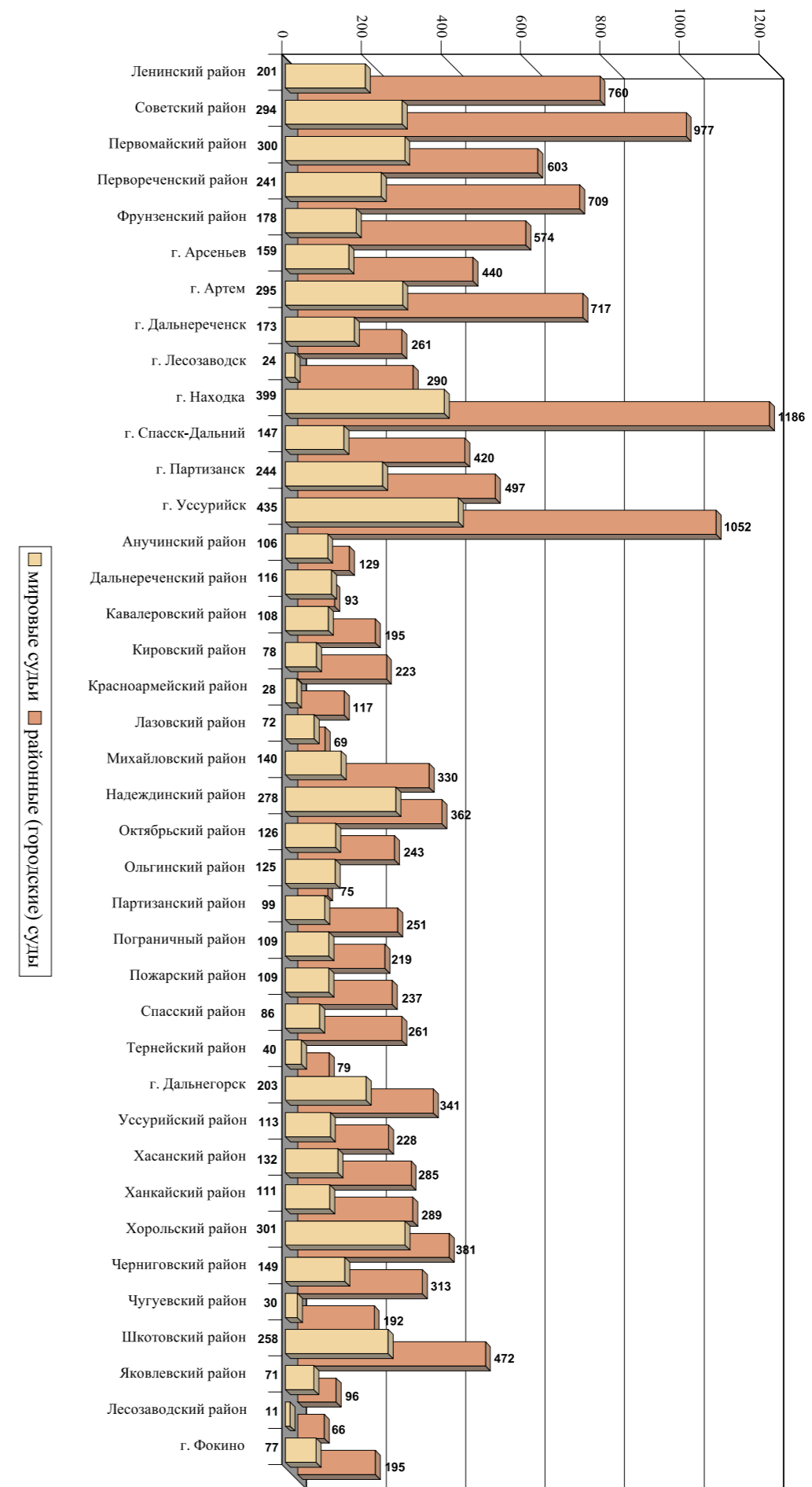
Остаток дел					Осуждено лиц						Кассационной инстанцией				№ п/п	
Всего		на одного судью			Всего			В том числе к лишению свободы			Отменено приговоров*		Оставлено без изменения приговоров и определений**			
2004	2005	2004	2005	2004	2005	2004	2005	2004	2005	2004	2005	2004	2005	2004		2005
200	166	-34	10	8	771	647	-124	290	269	37,6	41,6	4,6	6,2	65,0	68,8	01
172	131	-41	11	9	738	829	91	238	316	32,2	38,1	4,0	5,0	70,8	69,9	02
115	150	35	8	12	725	566	-159	206	221	28,4	39,0	2,5	4,8	68,4	67,7	03
194	195	1	14	13	614	516	-98	191	216	31,1	41,9	5,5	4,5	55,6	71,8	04
138	95	-43	10	7	397	410	13	138	139	34,8	33,9	5,4	9,3	63,3	60,9	05
84	62	-22	9	7	399	412	13	164	179	41,1	43,4	1,2	1,8	83,3	82,4	06
111	100	-11	7	7	740	687	-53	307	320	41,5	46,6	3,4	5,7	77,3	73,0	07
94	102	8	13	15	291	230	-61	105	99	36,1	43,0	3,4	5,5	76,0	62,7	08
58	50	-8	7	7	375	294	-81	143	132	38,1	44,9	5,2	7,2	64,2	65,8	09
461	344	-117	23	16	1097	1114	17	418	469	38,1	42,1	2,4	5,8	75,1	63,7	10
47	71	24	7	10	456	462	6	169	224	37,1	48,5	3,0	10,4	76,0	69,8	11
57	33	-24	6	4	551	552	1	207	190	37,6	34,4	1,6	0,9	82,9	84,4	12
272	297	25	14	16	1015	1070	55	380	514	37,4	48,0	1,3	3,0	83,6	81,8	13
6	5	-1	2	1	148	129	-19	45	45	30,4	34,9	5,4	3,1	71,4	68,4	14
9	7	-2	2	2	73	94	21	16	19	21,9	20,2	4,6	3,9	70,0	78,6	15
15	19	4	3	4	167	194	27	80	96	47,9	49,5	0,0	1,8	90,9	84,0	16
35	27	-8	7	5	241	235	-6	50	71	20,7	30,2	3,1	2,6	66,7	75,9	17
34	40	6	9	13	107	114	7	39	38	36,4	33,3	3,3	5,2	69,2	64,7	18
7	7	0	2	2	81	88	7	22	27	27,2	30,7	1,6	1,5	80,0	91,3	19
38	31	-7	8	6	346	346	0	118	155	34,1	44,8	5,0	6,5	67,1	68,4	20
52	65	13	9	11	461	419	-42	162	161	35,1	38,4	4,0	8,1	70,0	64,6	21
12	20	8	2	4	285	286	1	101	101	35,4	35,3	0,9	3,6	91,7	60,0	22
6	2	-4	2	1	99	79	-20	24	15	24,2	19,0	1,1	0,0	88,9	100,0	23
23	37	14	6	9	280	269	-11	83	90	29,6	33,5	3,8	1,8	74,4	83,3	24
36	21	-15	7	4	233	220	-13	69	79	29,6	35,9	3,8	1,1	52,4	82,4	25
22	30	8	4	5	325	253	-72	103	91	31,7	36,0	3,4	2,1	75,0	91,1	26
23	34	11	5	7	269	270	1	115	108	42,8	40,0	5,0	3,3	68,3	68,0	27
2	0	-2	1	0	98	68	-30	22	29	22,4	42,6	0,0	3,6	100,0	66,7	28
35	34	-1	5	5	315	281	-34	123	137	39,0	48,8	4,1	5,5	79,3	77,5	29
32	28	-4	6	6	225	237	12	72	93	32,0	39,2	2,1	2,2	86,2	77,3	30
27	35	8	5	6	290	267	-23	73	72	25,2	27,0	1,9	2,8	84,4	76,7	31
42	42	0	8	8	276	263	-13	110	131	39,9	49,8	2,7	2,1	68,6	85,4	32
60	50	-10	9	7	482	410	-72	151	169	31,3	41,2	1,3	1,8	73,8	88,5	33
11	21	10	2	4	271	317	46	105	151	38,7	47,6	1,0	0,0	86,8	95,7	34
12	15	3	3	4	179	190	11	65	89	36,3	46,8	4,5	0,6	71,4	85,7	35
71	74	3	8	8	518	509	-9	166	156	32,0	30,6	2,5	3,7	75,4	61,9	36
4	5	1	1	1	100	89	-11	40	50	40,0	56,2	0,0	1,3	87,5	80,0	37
22	15	-7	6	4	94	52	-42	24	19	25,5	36,5	3,1	6,4	76,9	64,3	38
44	21	-23	9	4	178	226	48	36	82	20,2	36,3	1,6	1,2	68,4	85,7	39
2683	2481	-202	9	8	14310	13694	-616	4970	5562	34,7	40,6	3,1	4,3	73,7	72,7	

Сведения о деятельности мировых судей по рассмотрению гражданских и административных дел за 12 месяцев 2005 г.

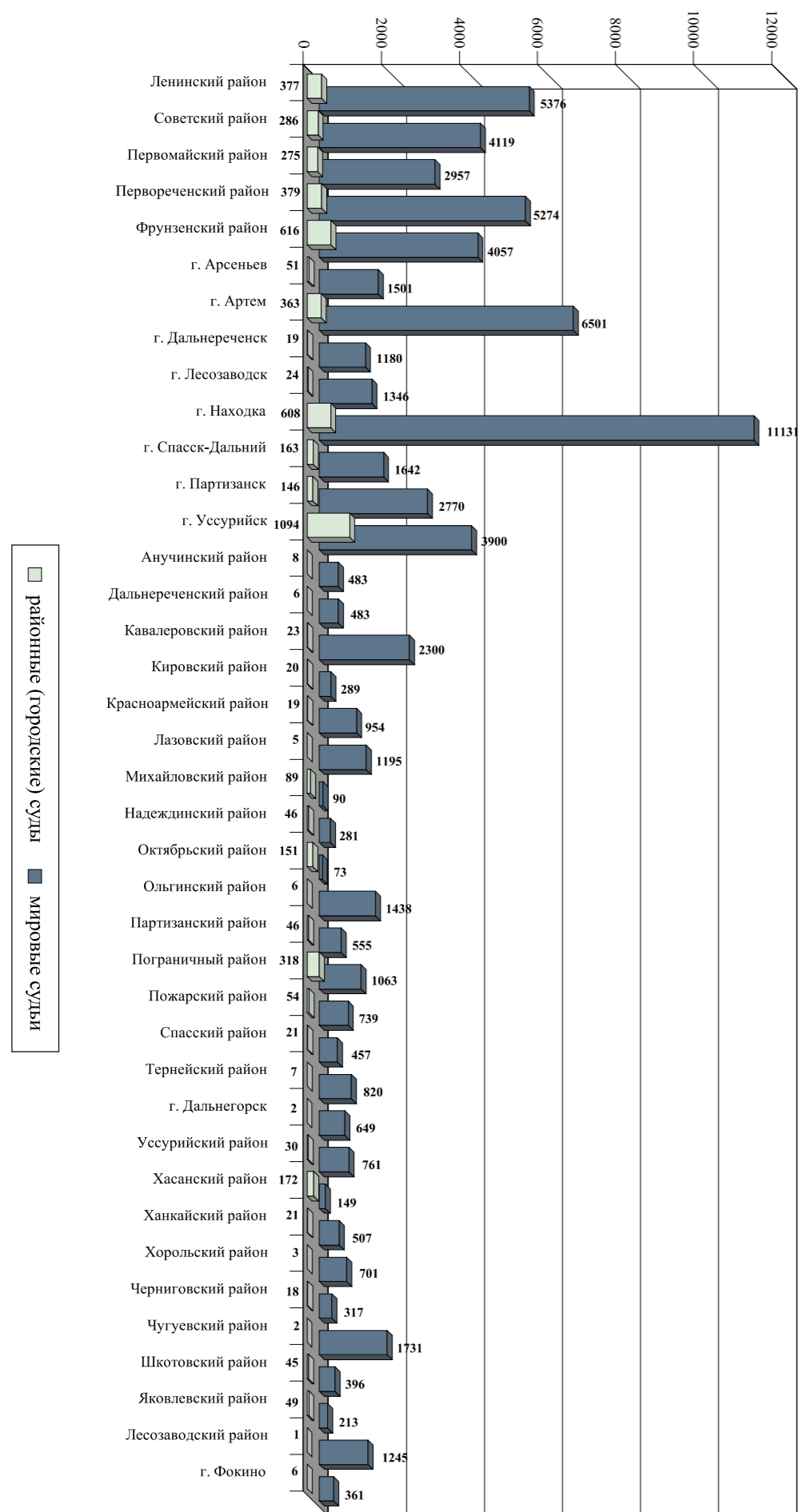
Район	№ судебного участка	Гражданские дела							Административ. дела и материалы			№ судебного участка	
		Поступило дел		Окончено дел			Остаток дел	Рассмотрено		нагрузка			
		всего	нагрузка	всего	в т.ч. с нарушением срока	нагрузка		всего вынесено решений	Админист. дел		всего дел и материалов		
					в т.ч. с нарушением срока								
					всего	в %							
Ленинский р-н	1	927	93,6	955	214	22,4	96,5	854	180	885	901	91,0	1
	2	200	20,2	269	97	36,1	27,2	213	24	272	304	30,7	2
	3	1239	125,2	1132	70	6,2	114,3	1058	159	845	846	85,5	3
	4	949	95,9	874	67	7,7	88,3	712	82	792	797	80,5	4
	5	957	96,7	860	309	35,9	86,9	728	216	2208	2222	224,4	5
	6	705	71,2	623	8	1,3	62,9	529	94	374	375	37,9	6
Первомайский р-н	7	488	49,3	478	7	1,5	48,3	438	33	216	259	26,2	7
	8	627	63,3	633	13	2,1	63,9	565	17	239	244	24,6	8
	9	570	57,6	566	5	0,9	57,2	510	11	506	507	51,2	9
	10	577	58,3	580	8	1,4	58,6	536	31	764	765	77,3	10
	11	531	53,6	536	33	6,2	54,1	491	15	338	338	34,1	11
	12	798	80,6	794	6	0,8	80,2	742	26	526	537	54,2	12
	13	858	86,7	872	40	4,6	88,1	787	15	368	390	39,4	13
Первореченский р-н	14	1613	162,9	2443	11	0,5	246,8	1611	67	454	454	45,9	14
	15	510	51,5	498	0	0,0	50,3	485	26	861	861	87,0	15
	16	569	57,5	553	44	8,0	55,9	513	38	510	512	51,7	16
	17	494	49,9	509	28	5,5	51,4	469	49	607	611	61,7	17
	18	665	67,2	658	99	15,0	66,5	628	35	1661	1661	167,8	18
	19	496	50,1	477	27	5,7	48,2	423	46	1181	1181	119,3	19
Советский р-н	20	911	92,0	919	26	2,8	92,8	808	43	809	1191	120,3	20
	21	839	84,7	840	16	1,9	84,8	730	9	875	1181	119,3	21
	22	673	68,0	675	16	2,4	68,2	572	13	994	1276	128,9	22
	23	203	20,5	187	2	0,0	18,9	173	16	556	696	70,3	23
	24	973	98,3	996	32	3,2	100,6	852	5	885	1184	119,6	24
Фрунзенский р-н	25	1232	124,4	1071	24	2,2	108,2	981	164	666	670	67,7	25
	26	918	92,7	1601	710	44,3	161,7	1303	135	1221	1222	123,4	26
	27	542	54,7	564	152	27,0	57,0	397	13	1398	1400	141,4	27
	28	736	74,3	683	10	1,5	69,0	603	67	772	780	78,8	28
г. Арсеньев	29	966	97,6	868	79	9,1	87,7	756	223	463	465	47,0	29
	30	816	82,4	882	0	0,0	89,1	686	23	398	398	40,2	30
	31	1055	106,6	1070	46	4,3	108,1	935	26	640	644	65,1	31
г. Артем	32	1137	114,8	1154	38	3,3	116,6	961	13	1354	1822	184,0	32
	33	1573	158,9	1644	75	4,6	166,1	1436	33	1095	1428	144,2	33
	34	1374	138,8	1696	55	3,2	171,3	1452	329	1686	1916	193,5	34
	35	1006	101,6	1001	0	0,0	101,1	905	12	917	1350	136,4	35
	36	1588	160,4	1565	11	0,7	158,1	1466	35	1449	2311	233,4	36
г. Б. Камень	37	639	64,5	609	135	22,2	61,5	534	105	277	365	36,9	37
	38	406	41,0	421	57	13,5	42,5	391	27	463	620	62,6	38
г. Дальнегорск	39	1005	101,5	999	35	3,5	100,9	916	18	750	814	82,2	39
	40	1079	109,0	1088	14	1,3	109,9	1036	14	700	789	79,7	40
	41	1334	134,7	1335	16	1,2	134,8	1280	16	850	978	98,8	41
г. Дальнереченск	42	1114	112,5	1085	24	2,2	109,6	975	59	774	1292	130,5	42
	43	961	97,1	947	6	0,6	95,7	861	18	406	804	81,2	43
г. Лесозаводск	44	1672	168,9	1624	34	2,1	164,0	1591	63	749	963	97,3	44
	45	674	68,1	656	26	4,0	66,3	645	44	597	694	70,1	45
г. Находка	46	1415	142,9	1900	379	19,9	191,9	1473	210	1958	2001	202,1	46
	47	1711	172,8	1973	487	24,7	199,3	1323	275	1950	1986	200,6	47
	48	2485	251,0	1957	254	13,0	197,7	1571	787	1230	1303	131,6	48
	49	1385	139,9	1585	444	28,0	160,1	1417	1026	1014	1016	102,6	49
	50	1178	119,0	1256	143	11,4	126,9	921	1222	870	873	88,2	50
	51	1713	173,0	1454	181	12,4	146,9	661	418	824	874	88,3	51
	52	1166	117,8	1173	185	15,8	118,5	1072	15	1988	1989	200,9	52
	53	657	66,4	638	59	9,2	64,4	558	44	1297	1307	132,0	53
г. Партизанск	54	2003	202,3	1995	91	4,6	201,5	1839	8	790	797	80,5	54
	55	1530	154,5	1516	39	2,6	153,1	1407	35	1085	1094	110,5	55
	56	1620	163,6	1618	165	10,2	163,4	1503	2	895	924	93,3	56
г. Спасск-Дальний	57	1412	142,6	1433	21	1,5	144,7	1299	20	590	592	59,8	57
	58	822	83,0	861	17	2,0	87,0	760	0	452	461	46,6	58
	59	1301	131,4	1272	2	0,2	128,5	1152	41	600	653	66,0	59
г. Уссурийск	60	1017	102,7	1082	263	24,3	109,3	1007	18	477	569	57,5	60
	61	1002	101,2	917	27	2,9	92,6	855	121	666	672	67,9	61
	62	1247	126,0	1242	55	4,4	125,5	1084	35	653	760	76,8	62
	63	824	83,2	875	51	5,8	88,4	806	0	350	469	47,4	63
	64	1319	133,2	1291	61	4,7	130,4	1183	75	656	756	76,4	64
	65	1509	152,4	1510	75	5,0	152,5	1373	48	530	605	61,1	65
	66	1268	128,1	1302	57	4,4	131,5	1185	54	568	858	86,7	66
г. Фокино	67	474	47,9	597	74	12,4	60,3	497	101	227	227	22,9	67
	68	750	75,8	745	280	37,6	75,3	682	124	256	329	33,2	68
Анучинский р-н	69	776	78,4	732	7	1,0	73,9	682	44	483	589	59,5	69
Дальнереченский р-н	70	537	54,2	537	2	0,4	54,2	440	12	289	447	45,2	70
Кавалеровский р-н	71	1277	129,0	1320	902	68,3	133,3	1097	132	954	1180	119,2	71
Кировский р-н	72	2222	224,4	1827	721	39,5	184,5	1708	479	1195	1388	140,2	72
Красноармейский р-н	73	673	68,0	688	50	7,3	69,5	648	119	90	119	12,0	73
Лазовский р-н	74	808	81,6	819	64	7,8	82,7	727	29	281	284	28,7	74
Лесозаводский р-н	75	114	11,5	116	3	2,6	11,7	100	1	73	123	12,4	75
Михайловский р-н	76	774	78,2	811	75	9,2	81,9	770	18	964	1166	117,8	76
	77	979	98,9	917	434	47,3	92,6	872	81	474	665	67,2	77
Надеждинский р-н	78	1069	108,0	1032	70	6,8	104,2	870	87	305	313	31,6	78
	79	754	76,2	800	176	22,0	80,8	705	41	250	255	25,8	79
Октябрьский р-н	80	651	65,8	653	0	0,0	66,0	601	4	424	519	52,4	80
	81	835	84,3	831	0	0,0	83,9	787	6	639	814	82,2	81
Ольгинский р-н	82	669	67,6	610	74	12,1	61,6	505	86	739	759	76,7	82
Партизанский р-н	83	406	41,0	527	374	71,0	53,2	492	583	457	457	46,2	83
Пограничный р-н	84	955	96,5	948	5	0,5	95,8	899	15	820	1049	106,0	84
Пожарский р-н	85	1028	103,8	1107	176	15,9	111,8	1012	41	649	659	66,6	85
Спасский р-н	86	1451	146,6	1331	115	8,6	134,4	1128	140	761	1020	103,0	86
Тернейский р-н	87	160	16,2	160	0	0,0	16,2	153	2	149	175	17,7	87
Уссурийский р-н	88	673	68,0	711	74	10,4	71,8	664	66	507	539	54,4	88



Сведения о рассмотрении гражданских дел в районных (городских) судах и мировыми судьями края за 2005 год

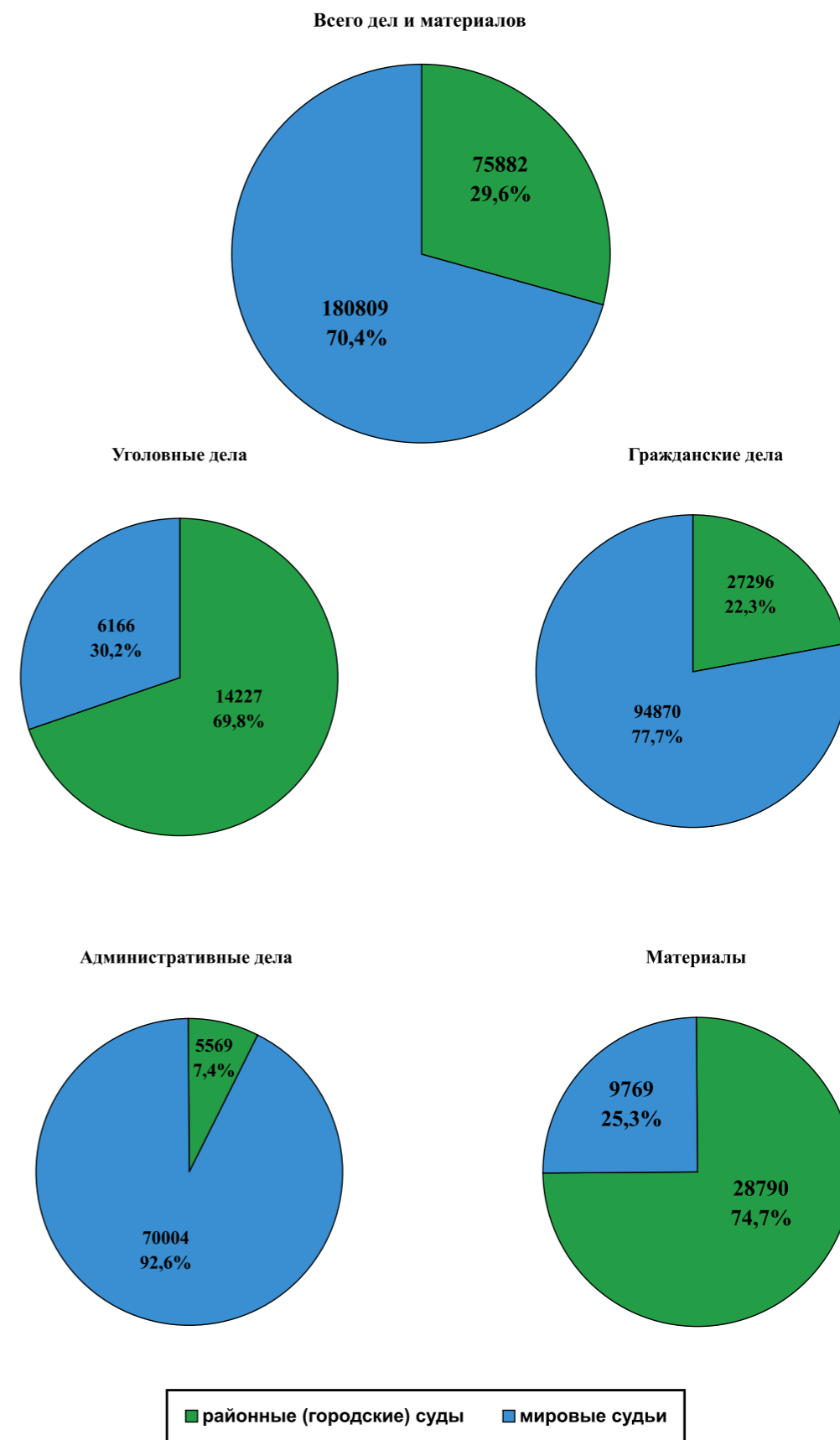


Сведения о рассмотрении уголовных дел в районных (городских) судах и мировыми судьями края за 6 месяцев 2005 года



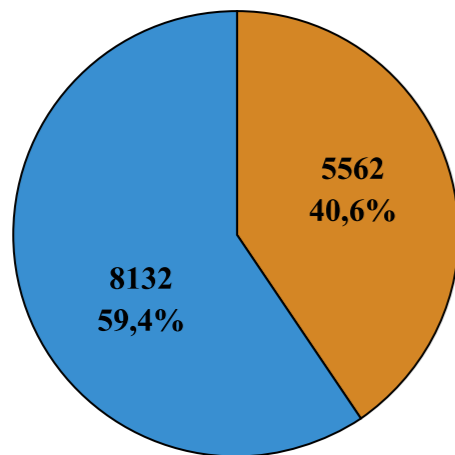
Сведения о рассмотрении административных дел в районных (городских) судах и мировыми судьями края за 2005 год

Соотношение количества дел, рассмотренных судьями районных (городских) судов и мировыми судьями в 2005 году

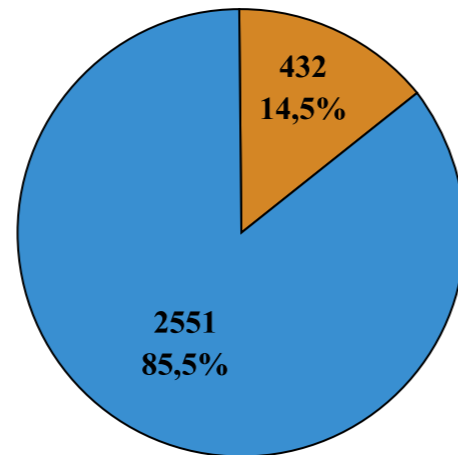


Назначение наказания в виде лишения свободы на определенный срок в 2005 году (число осужденных)

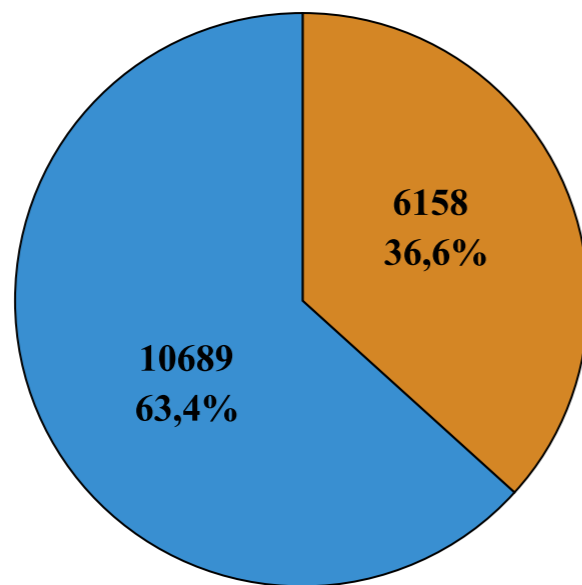
Районные (городские) суды
(число осужденных 13694)



Мировые судьи
(число осужденных 2983)



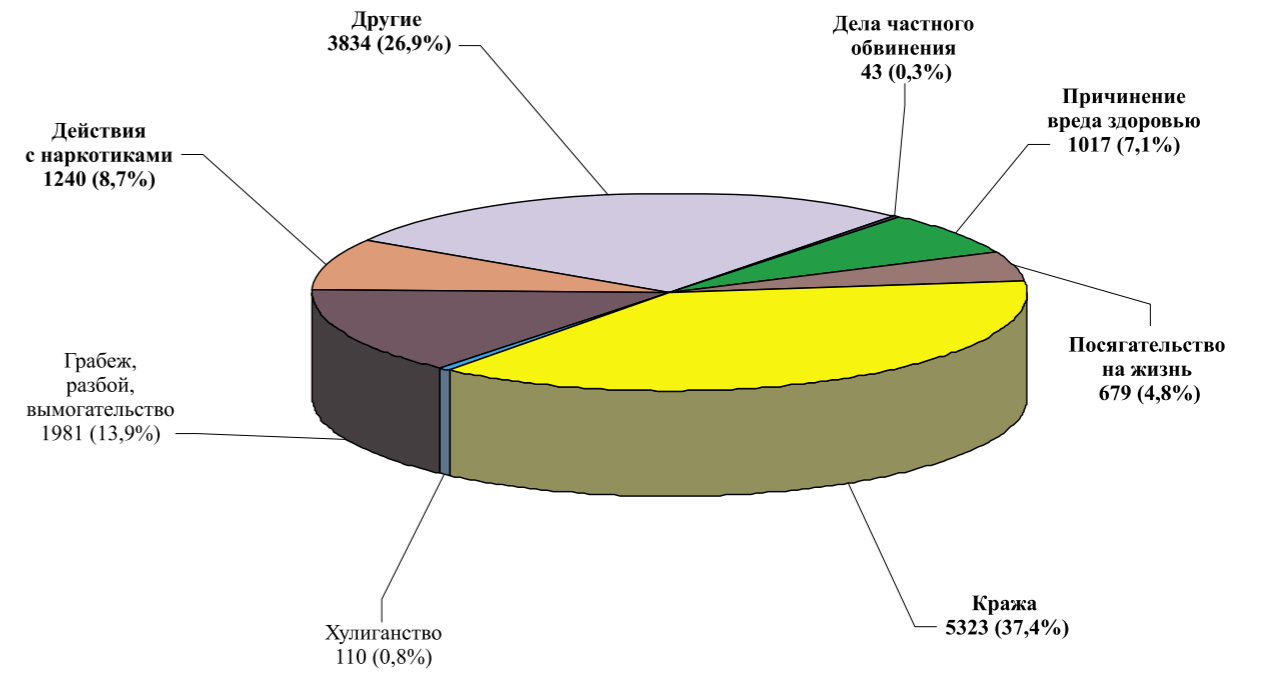
Федеральные суды общей юрисдикции, мировые судьи
(число осужденных 16847)



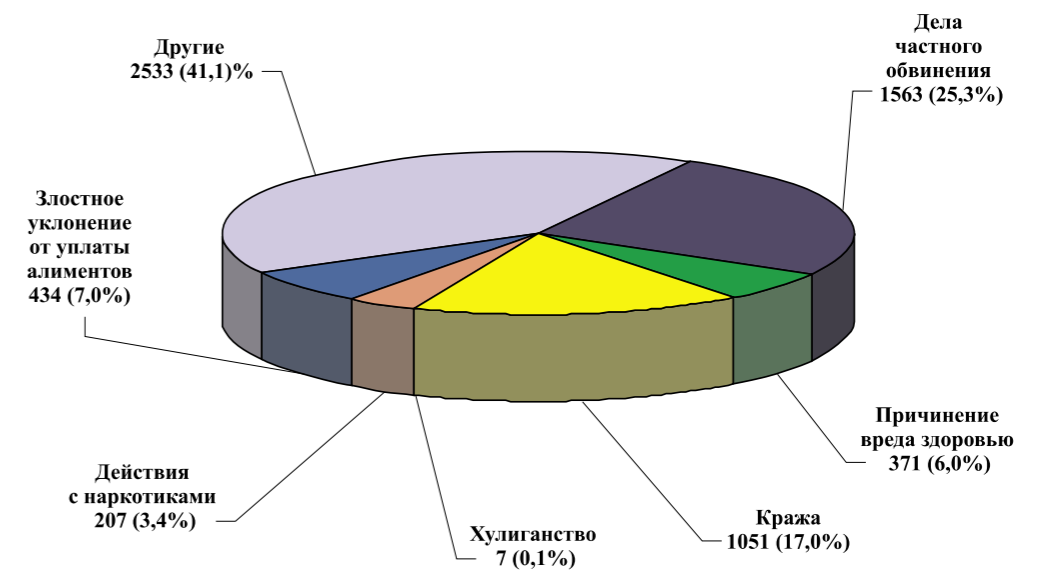
■ лишение свободы ■ другие наказания

Структура окончанных уголовных дел по видам преступлений в 2005 году

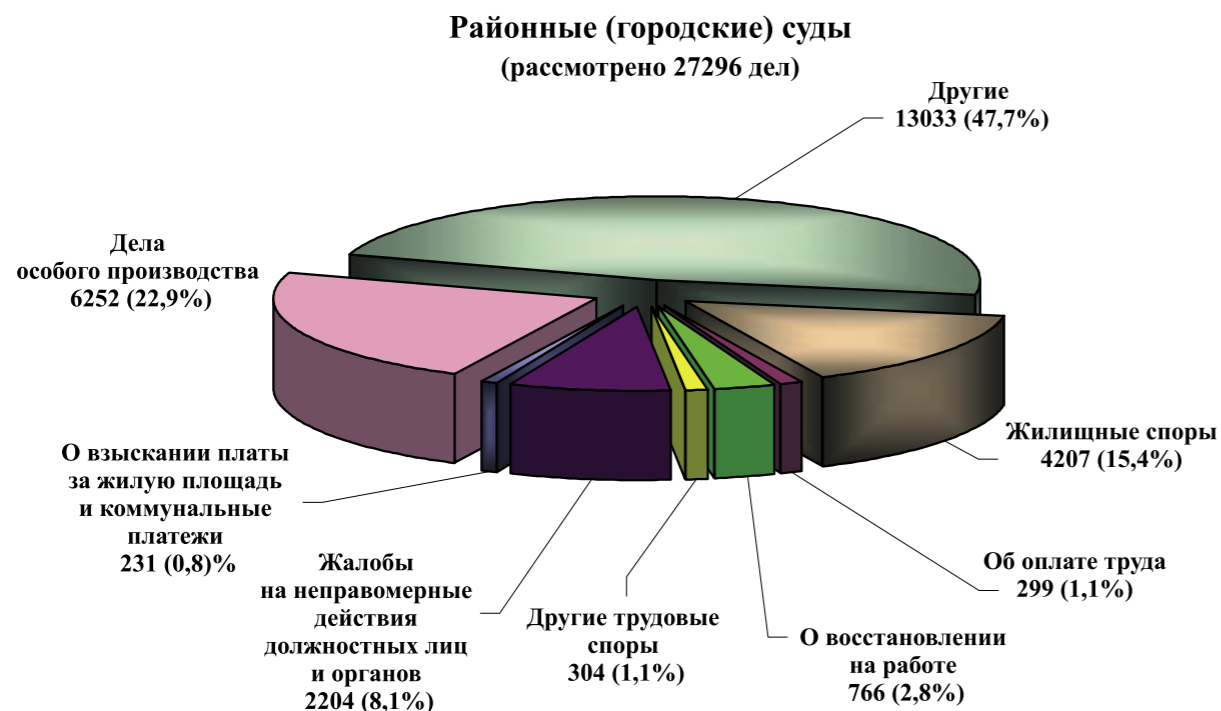
Районные (городские) суды
(рассмотрено 14227 дел)



Мировые судьи
(рассмотрено 6166 дел)

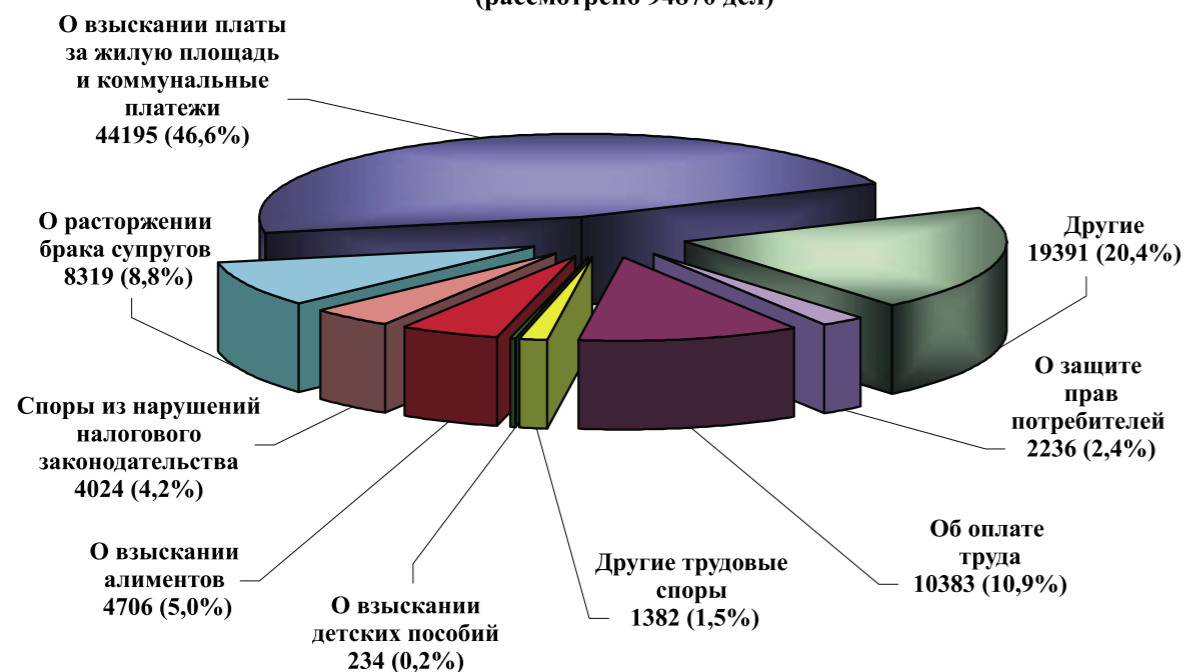


Структура гражданских дел, рассмотренных в 2005 году



Мировые судьи

(рассмотрено 94870 дел)

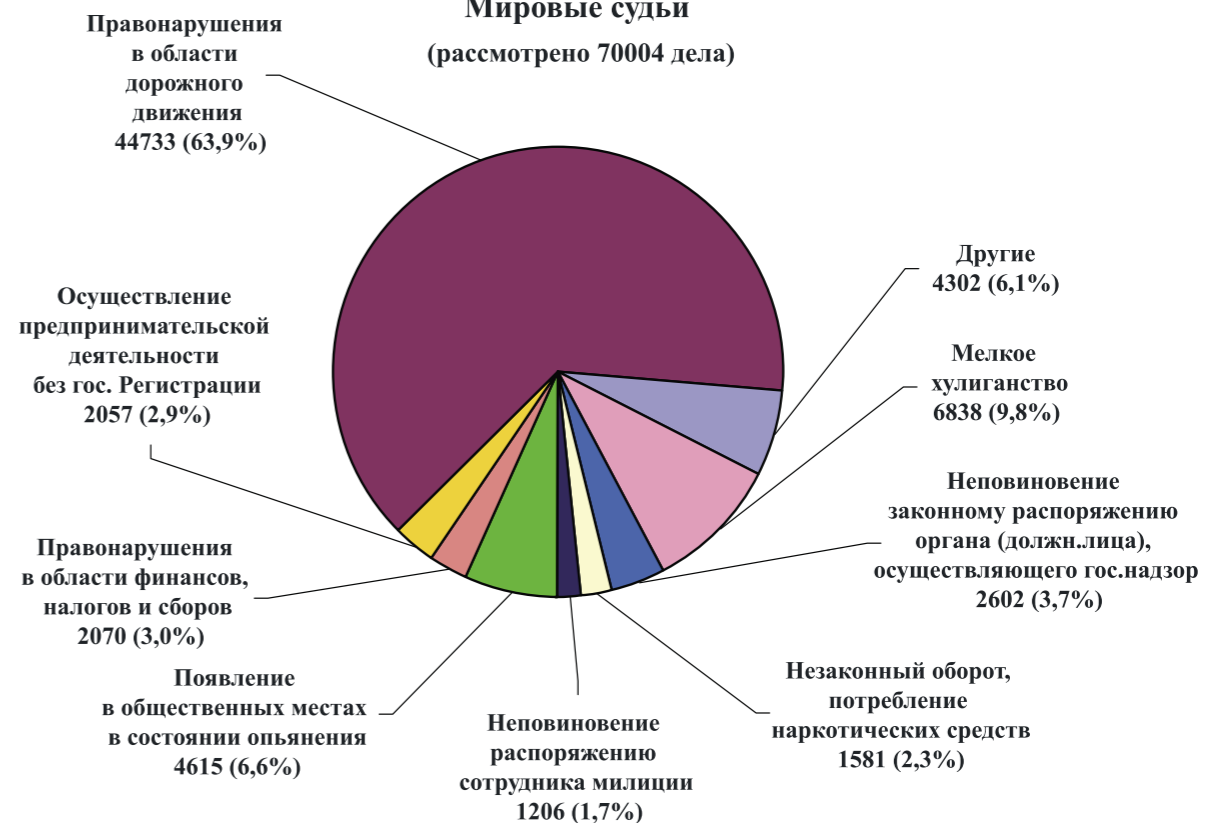


Структура административных дел, рассмотренных в 2005 году



Мировые судьи

(рассмотрено 70004 дела)



ИНФОРМАЦИЯ О РАБОТЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ ПРИМОРСКОГО КРАЯ ЗА 2005 ГОД

Квалификационной коллегией судей за 2005 год проведена большая работа по формированию судейского корпуса Приморского края, в том числе дана рекомендация действующим мировым судьям на следующий срок полномочий, которая проходила в декабре 2005 года.

14 апреля 2005 года на VI конференции судей Приморского края квалификационная коллегия была сформирована в новом составе.

За 2005 год квалификационная коллегия провела 13 заседаний. За указанный период, прекращены полномочия 5 судей по пп.1 п.1 ст.14 Закона РФ «О статусе Судей в РФ», по п.4 указанной статьи — 3 судей.

По ст.12-1 указанного Закона, по представлению председателя Приморского краевого суда А.А. Хижинского подвергнуты дисциплинарному взысканию в виде «предупреждения» 5 судей. Из них председатель Артемовского городского суда Приморского края П. Д. Логинов, судья этого же суда С. В. Рыков, судья Советского районного суда г. Владивостока М. Ю. Якимец, председатель Хорольского районного суда Приморского края Л. Ф. Прохоров.

Прекращены полномочия судей за совершение проступков, несовместимых с высоким званием судьи: мирового судьи судебного участка № 44 г. Лесозаводска Ю. А. Душиной и военного судьи Находкинского гарнизонного военного суда В. А. Елгунова.

В 2005 году квалификационная коллегия пересматривала два решения по вновь открывшимся обстоятельствам: решение о рекомендации на должность председателя Хасанского районного суда М. В. Белобородова,

решение о рекомендации на должность судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока А. И. Гончарова. Оба решения квалификационной коллегии оставлены без изменения.

Всего за 2005 год квалификационная коллегия вынесла 238 решений и заключений. Присвоены квалификационные классы 81 судье, один судья оставлен в прежнем квалификационном классе.

Рекомендованы 113 кандидатов на судейские должности, 60 кандидатов не прошли по конкурсу, 7 — отказано в рекомендации.

В квалификационную коллегия продолжают поступать жалобы и сообщения от граждан и организаций, в которых ставится вопрос о привлечении судей к дисциплинарной ответственности за допущенные ими нарушения Кодекса судейской этики, а также иных требований, предъявляемых к судьям Законом РФ «О статусе Судей в РФ»

За 2005 год в квалификационную коллегия поступило 311 жалоб, из которых 79 касались волокиты при рассмотрении дел, в 83 жалобах заявители указывали на грубое нарушение процессуального закона, 32 жалобы — на грубое и неэтичное поведение судьи в отношении участников процесса, 8 жалоб — на недостойное поведение судьи в быту и 71 — на незаконность судебных актов и другие вопросы. 38 жалоб были возвращены заявителям, как не содержащие сведений о совершении судьями дисциплинарных проступков.

Заседания квалификационной коллегии судей по-прежнему проводятся по плану: один раз в месяц, а также внеочередные — по мере необходимости.

И. А. Попов,
председатель квалификационной коллегии судей Приморского края

ОБЗОР КАССАЦИОННОЙ И НАДЗОРНОЙ ПРАКТИКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ПРИМОРСКОГО КРАЕВОГО СУДА ЗА 2005 ГОД

В 2005 году судебной коллегией по уголовным делам Приморского краевого суда рассмотрено в кассационном порядке 4850 дел (в том числе 117 дел по приговорам мировых судей), что на 11% (591 дело) меньше чем за 2004 год. Из них 2358 уголовных дел рассмотрено по жалобам и представлениям на приговоры, в том числе 85 на оправдательные приговоры, 994 материала по жалобам в порядке судебного контроля (по ст. 125 УПК РФ), 1245 материалов на судебные решения по вопросам, связанным с исполнением приговоров.

В связи с изменением процедуры назначения уголовных дел к рассмотрению в кассационном суде, число дел возвращенных кассационным судом без рассмотрения по сравнению с 2004 годом увеличилось на 19% и составило 785 уголовных дел. По-прежнему одной из основных причин возврата дел является несоблюдение требований ст. 358 УПК РФ, обязывающей суд, постановивший приговор или иное обжалуемое решение, известить о принесенной жалобе или представлении и направить их копии лицам, указанным в этой статье с разъяснением возможности в установленный судом срок подать возражения в письменном виде. Кроме того дела возвращаются в суд в связи с тем, что постановленные судом решения не обжалуются в кассационном порядке, что судом приняты кассационные жалобы и представления за пределами кассационного срока и вопрос о его продлении судом не обсуждался.

Кассационным судом отменены обвинительные приговоры с направлением дела на новое судебное рассмотрение в отношении 440 человек, (в 2004 г. в отношении 430 человек), в том числе в отношении 10 человек ввиду мягкости назначенного судом наказания. Изменены приговоры в отношении 278 человек. Отменены оправдательные приговоры в отношении 47 человек (в 2004 г. в отношении 26 человек), что составляет 55% от числа постановленных оправдательных приговоров. 36 судебных решений отменено кассационным судом в связи с незаконным возвращением уголовных дел прокурору.

В надзорном порядке рассмотрено 4124 жалобы и представления, что на 734 жалобы и представления (на 18%) больше, чем в 2004

году. По 1581 делу (что на 427 дел больше чем в 2004 году) возбуждено надзорное производство с передачей дел на рассмотрение президиума Приморского краевого суда. Надзорным судом отменены обвинительные приговоры в отношении 52 человек. Изменены приговоры в отношении 758 человек. 748 материалов рассмотрены в президиуме на постановления судей о приведении приговоров в соответствие с изменениями, внесенными в УК РФ Федеральным Законом от 8 декабря 2003 года и рассмотрением ходатайств в порядке исполнения приговоров. Это на 87 материалов больше чем в 2004 году и составляет 47% от общего числа рассмотренных дел президиумом Приморского краевого суда.

Обобщение судебной практики показало, что одной из главных причин отмены судебных решений является небрежное исполнение требований норм уголовно-процессуального закона, несвоевременное и неглубокое изучение изменений в законодательстве, постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, отсутствие анализа судебной практики и ошибок, допускаемых при рассмотрении уголовных дел. Многочисленные ошибки связаны с грубейшими нарушениями требований норм УПК РФ при рассмотрении материалов в порядке исполнения приговоров, приведения приговоров в соответствие с изменениями, внесенными в УК РФ Федеральным Законом от 8 декабря 2003 года.

Отмена приговоров в связи с грубым нарушением требований уголовно-процессуального закона.

Уголовно-процессуальный закон допускает в качестве защитников на стороне подозреваемых и обвиняемых только адвокатов. Иные защитники, указанные в ч. 2 ст. 49 УПК РФ, могут участвовать лишь в суде, поскольку они допускаются только по определению или постановлению суда. В соответствии с ч. 4 ст. 49 УПК РФ адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлению удостоверения адвоката и ордера.

Постановлением Находкинского городского суда (судья Немирович А.А.) признаны незаконными решения следователя об отказе

в допуске адвоката Усольцева к участию в деле на стадии предварительного расследования в качестве защитника. Суд признал, что доверенность от имени Хатуева, представленная адвокатом Усольцевым следователю, подтверждает наличие соглашения между обвиняемым Хатуевым и Усольцевым об участии в уголовном деле, что является достаточным для его допуска в уголовное дело. Кассационный суд отменил постановление судьи, указав, что вывод суда не основан на законе, поскольку адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. В соответствии со ст.53 УПК РФ защитник вправе осуществлять свои полномочия, в том числе и по ознакомлению с материалами уголовного дела только после его допуска к участию в уголовном деле.

Конституционное право на судебную защиту реализуется через совокупность различных процессуальных средств, обеспечивающих справедливое правосудие и эффективное восстановление нарушенных прав граждан.

Несоблюдение процессуальных прав потерпевшего в судебном разбирательстве рассматривается как нарушение права на защиту его интересов и является одним из оснований к отмене приговора.

Приговором Дальнегорского районного суда (судья Медведева Т.И.) Солонович осужден за покушение на мужеложство с применением насилия и использованием беспомощного состояния 9 летнего потерпевшего. Кассационный суд, отменяя приговор, указал, что в нарушение требований ст. 42 УПК РФ суд, рассматривая дело в отсутствие потерпевшего и его законного представителя, лишил их права участвовать в судебном разбирательстве, не учел причины их неявки в суд. Отсутствие потерпевшего не позволило суду выяснить применялось ли к нему насилие и в чем оно выражалось.

Необходимо обратить внимание и на конституционные гарантии судебной защиты осужденных при исполнении приговора. Осужденный, если он изъявляет желание, вправе участвовать в любом судебном заседании при рассмотрении любого вопроса в отношении его. При этом он не может быть лишен возможности иметь защитника, заявлять ходатайства, знакомиться с материалами, подле-

жащими рассмотрению, давать объяснения по поводу рассматриваемых вопросов.

Кассационный суд отменил постановление Спасского районного суда (судья Гончарук А.С.) о приведении приговора в соответствие в отношении Алипова указав, что Алипов ходатайствовал о рассмотрении дела с его участием. Однако суд это ходатайство не обсудил и рассмотрел дело без участия осужденного, чем нарушил его конституционные права.

Аналогичную ошибку допустил Партизанский районный суд (судья Екимков А.П.) при приведении приговора в соответствие в отношении Желтобрюха.

Постановлением Ленинского районного суда (судья Вялых С.И.) отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении Смеяновой, которое было рассмотрено в ее отсутствие. Кассационный суд отменил постановление, указав, что Смеянова не была уведомлена о дне рассмотрения ее ходатайства.

Постановление Первореченского районного суда (судья Савочкина Е.Н.), по которому условное осуждение в отношении Кондратенко отменено, также признано кассационным судом не соответствующим требованиям уголовно-процессуального законодательства. Из материалов дела усматривалось, что представление рассматривалось судом без участия осужденного, который надлежащим образом не извещался о дне рассмотрения представления. При подаче кассационной жалобы осужденный представил сведения, что не имел возможности присутствовать в судебном заседании, поскольку был болен.

Аналогичную ошибку допустил Находкинский городской суд (судья Осипенко Д.А.) в отношении Муль.

Постановление Ханкайского районного суда (судья Охапкин В.В.), по которому отменено условное осуждение несовершеннолетнему Петрукович отменено кассационным судом, поскольку представление рассматривалось судом как без участия законного представителя несовершеннолетнего осужденного, так и без его защитника. Сам осужденный, которому исполнилось 16 лет, свою защиту осуществлять не мог.

В соответствии с п. б) ст. 228 УПК РФ по поступившему уголовному делу судья при наличии вопросов, которые могут быть разрешены только при проведении предварительного

слушания, обязан назначить предварительное слушание в соответствии со ст. 229 УПК РФ.

Кассационный суд отменил постановление Ленинского районного суда (судья Кунгурцева И.В.) о назначении судебного заседания по уголовному делу без проведения предварительного слушания в отношении Прохорова, обвиняемого в совершении мошенничества, так как Прохоров при ознакомлении с материалами дела ходатайствовал о назначении предварительного слушания для решения вопроса о прекращении уголовного дела по п. 2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Ст. 237 УПК РФ предусматривает исчерпывающий перечень оснований, по которым дело может быть возвращено прокурору.

Президиум отменил постановление мирового судьи Лях Е. В. судебного участка № 86 Спасского района, которым уголовное дело по обвинению Колчанова возвращено прокурору для устранения имеющихся в обвинительном акте нарушений УПК РФ. В обоснование принятого решения мировым судьей указано, что обвинительный акт составлен с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку Колчанов привлечен к уголовной ответственности за угрозы убийством Михеевой Е. А. и Михееву А. В., однако уголовное дело по факту угрозы убийством Михеевой Е.А. не возбуждалось.

Отменяя постановление судьи, президиум указал, что при составлении обвинительного акта в отношении Колчанова нарушений норм уголовно-процессуального закона не допущено. Уголовно- процессуальный кодекс РФ не требует вынесения в отношении одного и того же лица по каждому преступному деянию постановления о возбуждении уголовного дела отдельно. Уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица — Колчанова, в отношении которого в соответствии со ст. 150 ч.2 УПК РФ и проведено дознание.

Постановлением Хасанского районного суда (судья Сотсков В. В.) уголовное дело по обвинению Кулешова и Константинова возвращено прокурору для устранения допущенных нарушений уголовно-процессуального закона. Свое решение суд мотивировал тем, что при составлении обвинительного заключения допущены существенные нарушения норм УПК РФ: перечень доказательств приведен отдельно после каждого эпизода обвинения, тогда

как в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемого обвинение по двум эпизодам изложено последовательно; не приведены показания обвиняемых, хотя они и отказывались от дачи показаний; не отражено наличие смягчающих обстоятельств (положительные характеристики и наличие малолетних детей у обвиняемого Кулешова); в перечне вещественных доказательств листы дела указаны в общем объеме, хотя следует указать листы дела применительно к каждому вещественному доказательству. Постановление отменено в надзорном порядке, поскольку указание суда на необходимость приведения перечня доказательств после изложения существа обвинения по всем эпизодам сразу не основано на законе. Уголовно-процессуальный кодекс РФ не содержит таких требований. Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного суда РФ от 05.03.04 «О применении судами норм УПК РФ», если обвиняемому вменяется несколько эпизодов обвинения, то перечень доказательств должен быть приведен в отдельности по каждому эпизоду.

Возвращая уголовное дело прокурору, суд также указал, что при ознакомлении обвиняемых с материалами уголовного дела им были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ, однако, в протоколе не зафиксировано, какими конкретно из этих прав обвиняемые желают или не желают воспользоваться.

Из материалов дела усматривается, что в протоколе ознакомления обвиняемого Кулешова и его защитника с материалами дела указано, что последние желают, чтобы уголовное дело рассматривалось коллегией из трех судей. В протоколе ознакомления обвиняемого Константинова и его защитника с материалами дела отражено ходатайство о рассмотрении дела в обычном порядке. Таким образом, препятствий для рассмотрения дела по существу у суда не было.

В случае если замечания на протокол судебного заседания удостоверены председательствующим по делу в порядке ст. 260 УПК РФ, они наряду с протоколом судебного заседания отражают ход судебного заседания и имеют значение для дела.

Партизанским районным судом (судья Екимков А.П.) осужден Ширяев по ст.228 ч.3 УК РФ. Постановлением судьи от 17.09.2004 замечания на протокол судебного заседания

удостоверены. Судом признаны правильными замечания подсудимого, заявившего, что в протоколе отсутствуют сведения о его ходатайстве о признании недопустимым доказательством показаний свидетеля Тикунова Е.П. и об отводе секретаря судебного заседания Тикуновой О.А. Кассационный суд отменяя приговор указал, что в нарушение ст.271 УПК РФ, эти ходатайства судом не рассмотрены, решение по ним в установленном законом порядке не принято. Кассационный суд правильно пришел к выводу, что допущенные нарушения способны негативно повлиять на защиту прав осужденного.

Порядок вынесения определений и постановлений по вопросам, разрешаемым судом во время судебного заседания, определен ст. 256 УПК РФ является обязательным для суда. В ч. 2 этой статьи содержится перечень постановлений (определений), которые в обязательном порядке подлежат вынесению в совещательной комнате. По усмотрению суда в таком же порядке могут выноситься и иные решения, в особенности те, которые требуют длительного времени на обсуждение и предполагают необходимость их развернутой мотивировки.

В кассационном порядке отменен приговор Хасанского районного суда (судья Сотсков В. В.), по которому Пинегин осужден за нарушение правил дорожного движения при управлении автомобилем, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью человека. Из материалов дела усматривалось, что решения по ходатайствам о назначении судебной экспертизы по делу, о прекращении уголовного дела суд принял, совещаясь на месте, без вынесения отдельного процессуального документа. Это противоречит требованиям ст. 256 УПК РФ и влечет безусловную отмену приговора.

В соответствии с ч. ч. 7 и 8 ст. 246 УПК РФ полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства предопределяет принятие судом решения в соответствии с позицией государственного обвинителя, поскольку уголовно-процессуальный закон исходит из того, что в силу принципа состязательности формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечиваются обвинителем.

Анучинским районным судом (судья Понуровский В.Н.) осужден Ионенко по ст.290 ч.2 УК РФ (за 2 преступления) за получение

должностным лицом взятки за незаконные действия и по ст.292 ч.2 УК РФ за служебный подлог. Кассационный суд отменил приговор, указав, что из материалов дела видно, что государственный обвинитель отказался от обвинения по ст.292 ч.2 УК РФ в отношении Ионенко за преступление от 24.03.2005 года. Однако суд в нарушении требований ст.246 ч.7 УПК РФ не вынес постановление о прекращении уголовного преследования в этой части, не указал об изменении обвинения в приговоре, а лишь констатировал отказ государственного обвинителя от обвинения.

Ограничение пределов судебного разбирательства обусловлено, в частности, тем, что суд в уголовном процессе может осуществлять только функцию правосудия и в соответствии со ст. 252 УПК РФ не вправе выйти за пределы содержания выдвинутого обвинения в отношении лица, привлеченного к уголовной ответственности.

Уссурийским городским судом (судья Лазарева Г.А.) Дунаев осужден по ст.327 ч.1 УК РФ за использование заведомо подложного документа. Вместе с тем из материалов дела усматривается, что Дунаеву было предъявлено обвинение по ст.327 ч.1 за подделку временного разрешения на право управления транспортным средством. Таким образом, суд вышел за пределы предъявленного обвинения, что послужило основанием для отмены приговора в кассационном порядке.

Грубейшие нарушения, связанные с постановлением приговора, несоблюдение требований ст. 307 УПК РФ ставят под сомнение достоверность доказательств, исследованных судом, не позволяют оценить полностью и всесторонность судебного следствия и, безусловно влекут отмену приговора.

Надеждинским районным судом (судья Логачев В. Я.) осужден Бацуев за то, что, управляя автомобилем, в нарушение правил дорожного движения совершил наезд на потерпевшего, в результате чего по неосторожности наступила смерть потерпевшего. Кассационный суд отменил приговор ввиду нарушения требований ст. 307 УПК РФ, предусматривающей, что описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать доказательства на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы по которым суд опроверг другие доказательства. При вынесении данного приговора судом не указано, по каким

основаниям суд опроверг показания подсудимого, излагавшего свою версию совершенного преступления. Также суд необоснованно, без приведения каких-либо доводов, исключил из обвинения нарушение п.2.7 Правил дорожного движения, не дав при этом оценки таким доказательствам, как показания свидетелей Цвях и Бондаренко, которые утверждали, что Бацуев в момент ДТП находился в состоянии алкогольного опьянения, что выражалось в его неадекватном поведении, характерном алкогольном запахе, невнятной речи. Факт нахождения Бацуева в состоянии опьянения подтверждался и протоколом медицинского освидетельствования.

Первомайским районным судом (судья Грачев О.А.) осужден Травников по ст.158 ч.2 п. «а,в» УК РФ. Органами предварительного следствия Травников обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ст.161 ч.2 п. «а» УК РФ т. е. открытое хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Осуждая Травникова за тайное хищение, суд не мотивировал изменение квалификации содеянного и не указал, почему он пришел к выводу о совершении Травниковым тайного хищения. Вместе с тем, из показаний потерпевшей следует, что соучастник Травникова преднамеренно загромождал ей обзор, чтобы она не видела, как Травников похищает ее имущество, предпринимала попытки к возвращению похищаемого имущества. Однако Травников и его сообщник сбежали. При таких обстоятельствах, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Приговор в кассационном порядке был отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Находкинский городской суд (судья Старченко Г. Е.) признала Подольского виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью опасного для жизни человека по ст. 111 ч. 1 УК РФ и, кроме того, осудил его за угрозу причинения тяжкого вреда здоровью по ст. 119 УК РФ. При этом описание преступного деяния, предусмотренного ст. 119 УК РФ в приговоре изложена следующим образом: «Кроме того, Подольскому предъявлено обвинение по ст. 162 ч. 3 УК РФ в том, что он 25.12.04 в 17 часу, имея умысел на хищение чужого имущества, путем разбойного нападения незаконно проник в квартиру № 38 по ул. Астафьева,

3 в г. Находка, в которой проживала гр-ка Корсакова С.Н. и, угрожая предметом, похожим на отвертку и используя ее в качестве оружия, потребовал от Корсаковой С.Н. передачи ему денег в сумме 1500 рублей. Восприняв угрозы Подольского реально, Корсакова, испугавшись за жизнь и здоровье, передала Подольскому деньги в сумме 500 рублей, после чего Подольский, завладев из корыстных побуждений деньгами, покинул квартиру Корсаковой».

Президиум приговор отменил, дело направил на новое судебное рассмотрение, указав, что суд, в нарушение требований ст. 307 УПК РФ переквалифицировав действия Подольского со ст. 162 ч.3 УК РФ на ст. 119 УК РФ, не описал установленные судом обстоятельства преступления, предусмотренные ст. 119 УК РФ и признанные доказанными.

Проявление процессуальной небрежности является поводом к отмене состоявшихся судебных решений.

Лесозаводским городским судом (судья Курбатова Т.М.) Панфилов оправдан по ст. 111 ч. 4 УК РФ за недоказанность его участия в совершении данного преступления. Кассационный суд, отменяя приговор, указал, что, оправдывая Панфилова по ст. 111 ч. 4 УК РФ за недоказанность его участия в данном преступлении, суд не учел того, что такое основание как «за недоказанность его участия в преступлении», действующий уголовно-процессуальный закон не предусматривает. Кроме того, в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора, суд необоснованно руководствовался ст. 307-308 УПК РФ, которые регламентируют вынесение обвинительного приговора. В нарушении ст. 305 ч. 1 п. 5 УПК РФ, суд не указал мотивы принятого решения в отношении гражданского иска, заявленного потерпевшим.

Президиум Приморского краевого суда отменил постановление Михайловского районного суда (судья Горбатюк Л.Я.), которым прокурору Михайловского района возвращены для соединения в одно производство и для пересоставления обвинительного заключения три уголовных дела: уголовное дело по обвинению Белякова, Сахарова по ст.30 ч.3, 158 ч.2 п. «а» УК РФ, уголовное дело по обвинению Плахтинского, Сахарова, Жукова по ст.30 ч.3, 158 ч.2 п. «а» УК РФ, уголовное дело по обвинению Хлебникова, Плахтинского по ст.30 ч.3, 158 ч.2 п. «а» УК РФ, по следующим основа-

ниям. Из постановления о назначении предварительного слушания усматривается, что судья одновременно рассматривала материалы трех уголовных дел. На предварительном слушании принимали участие все лица, привлеченные в качестве обвиняемых, т.е. фактически суд до возвращения уголовного дела прокурору соединил дела в одно производство. По смыслу закона судебное заседание по каждому уголовному делу, если дела не соединены в одно производство, проводится отдельно. Суду не предоставлено право соединения дел в одно производство, поэтому вопрос о возвращении каждого дела должен был решаться судом в отдельном судебном заседании.

Надзорным судом отменено постановление Советского районного суда (судья Степанова В. Г.), по которому уголовное дело в отношении Шумницкого, обвиняемого по ст.161 ч.1 УК РФ, возвращено прокурору в порядке ст. 327 УПК РФ, по следующим основаниям. В постановлении суд указал, что при ознакомлении с материалами уголовного дела установлены нарушения УПК дознавателем: не разъяснены положения главы 15 УПК РФ. Однако в материалах дела имелся протокол о разъяснении обвиняемому условий выбора порядка судопроизводства, с которым Шумницкий ознакомлен вместе с защитником. Таким образом, вывод суда не соответствовал материалам дела. Кроме того, судом самим нарушены требования уголовно-процессуального закона. Ст.227 УПК РФ предусмотрены следующие полномочия судьи по поступившему в суд делу: о направлении уголовного дела по подсудности, о назначении предварительного слушания, о назначении судебного заседания. Ни одно из указанных решений судьей не принято. В описательно-мотивировочной части постановления судья обосновывая свое решение, ссылается на ст.327 УПК РФ, регламентирующую порядок проведения подготовительной части судебного заседания с участием присяжных заседателей и не относящуюся к норме УПК РФ, в соответствии с которой уголовное дело возвращается прокурору.

Постановлением президиума отменено постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского (Маниленко Л.В.) района о прекращении уголовного дела в отношении Вычужанина по обвинению в умыш-

ленном причинении легкого вреда здоровью несовершеннолетнему Щитаеву. Постановлением мирового судьи уголовное дело прекращено в связи с примирением сторон. Согласно имеющимся в деле письменным ходатайствам законного представителя Щитаевой Л.П. и Вычужанина, они просили прекратить дело на основании ст. 28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием. Судом же принято решение о прекращении дела за примирением сторон. Между тем сведения о примирении обвиняемого с потерпевшим в деле отсутствуют. Вопрос о прекращении дела по основаниям, указанным частным обвинителем и обвиняемым, судом не обсуждался. Кроме того, дело прекращено судом до подачи ходатайств о прекращении дела.

Ошибки, допускаемые судами при рассмотрении дел в особом порядке.

Для правильного рассмотрения дел в особом порядке судам необходимо тщательно изучить постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 5 марта 2004 года «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Поскольку ст. 314 УПК РФ предусматривает обязательное согласие потерпевшего на постановление приговора без проведения судебного разбирательства, именно суд обязан установить отсутствие возражений потерпевшего о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Шкотовским районным судом (судья Богомолов Е.Ю.) Вихляев осужден за открытое хищение чужого имущества. Уголовное дело в отношении его рассматривалось в особом порядке. Отменяя приговор, кассационный суд указал, что в материалах дела отсутствует извещение потерпевшему о дне и времени судебного разбирательства. Кроме того, у потерпевшего не было выяснено его отношение к заявленному подсудимым ходатайству о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При таких обстоятельствах неясно, каким образом судом выяснялось отсутствие возражений потерпевшего о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Аналогичные ошибки допустили Советский районный суд (судья Огурцова Н.А.) по делу Свиркунова, осужденного за разбой

в отношении Семеновской и за мошенничество в отношении Кравец; Октябрьский районный суд (судья Душкина Л. И.) в отношении Бабешкина, Шайкина, осужденных по ст. 158 ч. 3 УК РФ. Согласия потерпевших на проведение судебного разбирательства в особом порядке по указанным уголовным делам не было.

При рассмотрении дела в особом порядке законом предусмотрено постановление лишь обвинительного приговора. Поэтому в тех случаях, когда судья до вынесения приговора установит, что по делу есть какие-либо обстоятельства, препятствующие вынесению обвинительного приговора, либо имеются основания для изменения квалификации содеянного, прекращения дела или оправдания подсудимого, он выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает рассмотрение уголовного дела в общем порядке.

Постановлением Ленинского районного суда (судья Вялых С. И.) в отношении Иванова, обвиняемого по ст. 285 ч. 1 УК РФ, прекращено уголовное дело в связи с деятельным раскаянием. Кассационный суд отменил постановление, указав, что уголовное дело рассмотрено судом в особом порядке, что противоречит требованиям закона.

Уголовно-процессуальный закон не конкретизирует возраст участника процесса, наделенного полной или частичной уголовно-процессуальной дееспособностью. Однако УПК и не предусматривает прав законных представителей несовершеннолетних обвиняемых (подсудимых) на инициирование или воспрепятствование процедуре рассмотрения уголовного дела в особом порядке. Поэтому судам надлежит исходить из того, что закон не предусматривает возможности применения особого порядка принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего.

При производстве судебного разбирательства с участием законного представителя несовершеннолетнего, суду необходимо установить условия его жизни и воспитания, уровень психического развития и иные особенности личности подсудимого, влияние на него старших по возрасту лиц. При постановлении приговора наряду с другими вопросами, суд обязан решить вопрос о возможности освобождения подсудимого от наказания.

Надеждинским районным судом (судья Калининченко С.В.) постановлен приговор без

проведения судебного разбирательства (в особом порядке) в отношении несовершеннолетнего Подорожкина по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ. Приговор отменен в кассационном порядке.

Ошибки, допускаемые судами при применении норм материального права.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума ВС РФ № 2 от 28.04.1994 г. (в ред. от 17.04.2001г.) «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» в тех случаях, когда явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключая ее участие в денежном обращении, а также иные обстоятельства дела свидетельствуют о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченного круга лиц, такие действия могут быть квалифицированы как мошенничество.

Приговором Михайловского районного суда (судья Горбатюк Л.Я.) осужден Косарев по ст. 186 ч. 1 УК РФ за сбыт поддельного банковского билета. Из материалов дела усматривается, что Косарев достоверно знал, что банковский билет поддельный, и он собирался использовать его при покупке товара в магазине. При таких обстоятельствах умысел Косарева свидетельствовал о грубом обмане ограниченного круга лиц, поэтому его действия следовало квалифицировать как мошенничество.

До настоящего времени суды не разграничивают умышленное убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Приговором Арсеньевского городского суда (судья Дергунова И.В.) Попов осужден по ст. 105 ч. 1 УК РФ за то, что в ночь на 15.01.2002 г. после распития спиртных напитков в процессе ссоры со своей сожительницей Попадюк, схватил ее за волосы, ударил головой о стену, причинив тяжкий вред здоровью и убил ее. Президиум Приморского краевого суда приговор изменил и переквалифицировал действия осужденного на ст. 111 ч. 4 УК РФ по следующим основаниям. Установленные судом обстоятельства причинения телесных повреждений потерпевшей свидетельствуют о том, что у Попова отсутствовал умысел на ее убийство. Так, из показаний осужденного следует, что смерть Попадюк наступившая вскоре после нанесения удара, была для него

неожиданностью. Им нанесен один удар, без применения каких-либо предметов. В то же время, нанося удар потерпевшей со значительной силой в область жизненно важного органа Попов должен был предвидеть наступление тяжких последствий.

По смыслу закона хулиганские побуждения признаются мотивом преступления, если оно совершено без повода либо с использованием незначительного повода как предлога для совершения преступления, на почве явного неуважения к общепринятым моральным нормам, когда поведение виновного обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение. Особую сложность на практике представляет отграничение хулиганских побуждений от совершения преступления в ссоре и драке. Для правильного отграничения следует выяснять, кто явился инициатором и не был ли конфликт спровоцирован потерпевшим.

Приговором Ханкайского районного суда (судья Матрухан Т. Б.) Шустов признан виновным в том, что, находясь в состоянии алкогольного опьянения, используя малозначительный повод — ссору его сожительницы Дроняк с Попенко, затеял во дворе своего дома драку с Попенко. В ходе драки Шустов у крыльца указанного дома, не имея личных неприязненных отношений к Башмакову, пришедшему вместе с Попенко, не участвовавшему в драке, ранее не зная Башмакова, из хулиганских побуждений, выражая явное неуважение к обществу, не имея умысла на убийство, нанес удар металлическим совком в область головы Башмакову спереди. Когда Попенко и Башмаков стали уходить со двора, Шустов догнал их у калитки и из хулиганских побуждений нанес Башмакову, шедшему последним, удар тем же совком в область головы сзади, причинив тяжкий вред здоровью в виде закрытой черепно-мозговой травмы с обширными кровоизлияниями под оболочку головного мозга, осложнившимися сдавлением головного мозга кровью, его отеком и набуханием. От указанных телесных повреждений Башмаков скончался через несколько часов в Ханкайской ЦРБ. Действия Шустова квалифицированы судом по ст. 111 ч. 4 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, из хулиганских побуждений, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Президиум приговор изменил, исключил из обвинения Шустова по ст. 111 ч. 4 УК РФ квалифицирующий признак преступления «из хулиганских побуждений», указав, что из материалов дела видно, что Шустов причинил телесные повреждения Башмакову в ходе ссоры, возникшей между ним и Попенко, когда последний вместе с Башмаковым, Старостиним и Яшиным пришли во двор дома Шустова за тележкой. Его сожительница Дроняк поссорилась с Попенко и выгоняла пришедших со двора. То есть конфликт был спровоцирован самими потерпевшими.

Злостным уклонением от уплаты алиментов признается систематическая неуплата средств на содержание детей после предупреждения судебного исполнителя либо представления фиктивных документов, ложных сведений о доходах или другие обманные действия.

Приговором мирового судьи Кирьянова О. В. судебного участка № 53 г. Находка, оставленным апелляционным судом (судья Назаренко Н. В.) без изменения, Зверинский осужден за то, что по решению Шкотовского районного суда от 28.08.86 он обязан выплачивать алименты на содержание несовершеннолетнего сына Романа 21.12.85 г.р. в размере 1/4 части всех видов заработка ежемесячно, начиная с 12.08.86 и до его совершеннолетия в пользу Кирьяновой М. В. (Зверинской). Однако Зверинский от уплаты алиментов злостно уклоняется с 01.05.98. Добровольной материальной помощи на содержание сына не оказывает, умышленно, без уважительных причин не выполняет решение суда об уплате алиментов. Задолженность по алиментам Зверинского В. В. с 01.05.98 по 21.12.03 составила 67 месяцев 20 дней в суммарном исчислении 47.474.руб. 66 коп. Действия Зверинского квалифицированы по ст. 157 ч.1 УК РФ, как злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей.

Постановлением президиума состоявшиеся судебные решения, в том числе и кассационное определение, отменены, производство по делу прекращено за отсутствием состава преступления. Из материалов дела усматривается, что в 1986 году службой судебных приставов г. Партизанска было возбуждено исполнительное производство в отношении Зверинского. Выплата денежных средств

на содержание сына Романа осуществлялась Зверинским в период его проживания в г. Партизанске с 1986 по 1993 год. Затем, после изменения места жительства в связи с переездом в п. Врангель, удержание из заработной платы осуществлялось бухгалтерией на основании заявления Зверинского.

В соответствии с показаниями Дунаевой в отношении Зверинского было заведено два исполнительных производства, одно из которых на данный момент отсутствует, и местонахождение этого производства неизвестно.

К материалам уголовного дела приложено исполнительное производство, возбужденное в интересах Зверинского Алексея — сына Зверинского В. В. от второго брака, в пользу Зверинской Л. А., которое не имеет отношения к вопросу о взыскании алиментов на содержание сына Романа. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что Зверинский предупреждался об уголовной ответственности за уклонение от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетнего Зверинского Р. В. Зверинский В. В. подписывал предупреждение об уголовной ответственности в рамках исполнительного производства по взысканию денежных средств в пользу Зверинской Л. А., возбужденного 06.10.03. Данных, свидетельствующих о том, что Зверинский предупреждался об ответственности и последствиях уклонения от уплаты денежных сумм на содержание Романа, в судебном заседании представлено не было. Судом также не был установлен умысел Зверинского, направленный на злостное уклонение от уплаты алиментов. Зверинский утверждал, что исправно производил выплаты на содержание ребенка до того момента, как узнал, что его сыну дана другая фамилия.

При таких обстоятельствах отсутствует необходимый признак объективной стороны преступления — злостность уклонения от уплаты алиментов.

Ошибки, допускаемые судами при назначении наказания.

В соответствии со ст. 18 ч. 4 УК РФ при признании рецидива не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести; судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет; судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора,

если условное осуждение или отсрочка не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости снятые и погашенные в порядке ст. 86 УК РФ.

Многие судьи до настоящего времени не учитывают эти требования закона.

Неправильно признан рецидив преступлений Лесозаводским городским судом (судья Зыбенский А.В.) в отношении Пономоренко, Пройдак, Находкинским городским судом (судья Бурдинская Г.О.) в отношении Матвеева, Партизанским районным судом (судья Кравчук Е.В.) в отношении Сергачева, Спасским городским судом (судья Саунина С.Н.) в отношении Баранец, этим же судом (судья Рубан Ю.Ф.) в отношении Головацкого, Фрунзенским районным судом (судья Гончаров А.И.) в отношении Катунина, у которых предыдущие судимости были за преступления, осуждение за которые признавалось условным и условное осуждение не отменялось, и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

Спасским городским судом (судья Рубан Ю.Ф.) в отношении Гришаева и Ленинским районным судом (судья Кучинский Н.В.) в отношении Дубинина был признан рецидив преступлений. Однако суды не учли того обстоятельства, что осужденные имели судимости за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет, которые не учитываются при признании рецидива преступлений.

Эти ошибки повлекли неправильное назначение режима отбывания наказания.

Ст. 73 УК РФ не предусматривает возможность назначать условно и дополнительное наказание. Условное осуждение применяется только к основному наказанию. Эти требования закона не всегда соблюдаются судами, что влечет отмену приговора.

Артемовским городским судом (судья Быстрикова Н. А.) осужден Побережный по ст. 264 ч. 2 УК РФ к 2 годам лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством на 1 год, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год. Согласно приговору Побережный осужден за нарушение правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека. Кассационный суд отменил приговор, так как назначенное наказание является чрезмерно мягким и не соответствует содеянному. Кроме

того, условная мера наказания может быть применима лишь к основному наказанию.

Назначение чрезмерно мягких наказаний не восстанавливает социальную справедливость и предрасполагает к совершению новых преступлений.

Партизанским районным судом (судья Кравчук Е. В.) осужден Алияров по ст. 264 ч. 2 УК РФ к 2 годам лишения свободы с лишением права управлять транспортными средствами сроком на 2 года. На основании ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначено условно с испытательным сроком на 2 года. Приговор отменен кассационным судом, поскольку суд при назначении наказания Алиярову недостаточно учел обстоятельства совершения преступления, в связи с чем назначенное судом наказание является чрезмерно мягким. Из приговора усматривается, что Алияров управлял автомашиной в нетрезвом состоянии, по сельской улице ехал со скоростью 102 км/час, т.е. значительно превышая скорость, установленную для населенных пунктов. Кроме того, совершил наезд на потерпевшего на встречной полосе движения.

Фрунзенским районным судом (судья Олещенко Е.Д.) осужден Кулагин за незаконный сбыт наркотических средств, совершенный в крупном размере, за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, совершенное в особо крупном размере к 13 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет. Кассационный суд приговор отменил, указав, что в соответствии со ст. 73 ч. 1 УК РФ, суд вправе назначить наказание условным, если срок наказания не превышает 8 лет. Кроме того, судом не учтено, что Кулагин совершил тяжкие и особо тяжкие преступления, имеющие повышенную опасность для общества.

В соответствии с ч. 4 ст. 70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Без учета этих требований закона назначено наказание Алейникову по приговору Первоуральского районного суда (судья Смоленкова Л.А.), который осужден по ст. 159 ч. 2 УК РФ за хищение чужого имущества путем обмана и

злоупотребление доверием с причинением значительного ущерба потерпевшим, в том числе и по совокупности с предыдущим приговором по правилам ст. 70 УК РФ к двум годам лишения свободы. Кассационный суд отменил приговор и указал, что ранее Алейников был осужден к 3 годам лишения свободы, поэтому окончательное наказание должно быть более 3-х лет.

Аналогичные ошибки допущены Дальнегорским районным судом (судья Медведева Т.И.) в отношении Макарова, осужденного по ст. 119 УК РФ, Лесозаводским городским судом (судья Зыбенский А. В.) в отношении Храпова, который осужден за кражу чужого имущества, Ленинским районным судом (судья Зайцева О.А.) в отношении Жатько, осужденного за открытое хищение чужого имущества и за мошенничество.

Приговором Михайловского районного суда (судья Юденков А. И.) Волков осужден за совершение кражи в п.Новошахтинский бытовых весов. Президиум Приморского краевого суда приговор отменил по следующим основаниям. Из материалов дела усматривалось, что по предыдущему приговору от 23.06.2004 года Волков осужден к наказанию в виде штрафа в размере 2000 рублей и это наказание не исполнено на день постановления приговора по второму делу. Преступление, за которое он осужден последним приговором к наказанию в виде штрафа в размере 3000 рублей, совершено им после осуждения по первому приговору. При таких обстоятельствах Волкову следовало определить окончательное наказание в соответствии с требованиями ст. 70 УК РФ, предусматривающей назначение наказания по совокупности приговоров. Согласно ст. 70 ч. 2 УК РФ, окончательное наказание по совокупности приговоров, в случае, если оно менее строгое, чем лишение свободы, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания. Общей частью УК РФ. Решение суда первой инстанции о самостоятельном исполнении штрафа по предыдущему приговору со ссылкой на ст. 71 УК РФ, является незаконным, поскольку ч. 2 ст. 71 УК РФ предусматривает самостоятельное исполнение штрафа только при сложении его с ограничением свободы, арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы. При назначении наказания по совокупности приговоров, действующим уголовным законом не предус-

мотрено самостоятельное исполнение штрафов, назначенных разными приговорами.

Многочисленные ошибки допускаются судами ввиду несоблюдения требований ст. 62 УК РФ. При наличии смягчающих обстоятельств в виде явки с повинной и отсутствииотягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать ¼ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Такие ошибки были допущены Ленинским районным судом (судья Коврижных А. А.) в отношении Богданова; Находкинским городским судом (судья Казанцева Н. И.) в отношении Семенова; Уссурийским городским судом (судья Мильчакова Г. И.) в отношении Ровинского; Лесозаводским городским судом (судья Верб А.Д.) в отношении Докичева; Спасским районным судом (судья Белик К. В.) в отношении Шомполовой.

Иные ошибки, допускаемые судами при рассмотрении уголовных дел.

Несвоевременное применение заключения под стражу к лицам, совершившим тяжкие или особо тяжкие преступления, позволяет подозреваемому или обвиняемому скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать предварительному расследованию и разбирательству дела, совершить новое преступление.

Кировский районный суд (судья Безродный С.С.) отказал в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в отношении Степановой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.111 ч.4 УК РФ. Кассационный суд отменил постановление, указав, что судом при рассмотрении ходатайства не в полной мере учтена тяжесть содеянного, не приняты во внимание личность обвиняемой, которая склонна к совершению преступлений, ранее судимая. Кроме того, Степанова препятствует предварительному расследованию: просит свидетеля изменить свои показания, оказывает на него давление.

Необоснованными признаны отказы в удовлетворении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу постановленные Первомайским районным судом (судья Барабаш Д. С.) в отношении Раджабова обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ст. 286 ч. 3 п. «а» УК

РФ (превышение должностных полномочий с применением насилия); Шкотовским районным судом (судья Семенова Т.В.) в отношении Страмилова, обвиняемого в совершении преступлений, в том числе и по ч. 2 ст. 166 УК РФ (наказание до 7 лет лишения свободы).

Перечень решений, которые может принять суд по результатам рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ содержится в ч. 5 ст. 125 УПК РФ и является исчерпывающим.

Постановлением Спасского городского суда (судья Пятакова Е.В.) жалоба главы администрации городского округа Спасск-Дальний Войновской на постановление старшего следователя СО при Спасском ГОВД от 05.08.2005 г. о производстве обыска (выемки) в кабинете № 5 в здании администрации МО Спасска-Дальнего и действия следственной группы при производстве обыска возвращена без рассмотрения. Кассационный суд отменил постановление указав, что выводы суда о том, что принятие следователем решения о производстве обыска (выемки) и действия по производству обыска (выемки) в здании главы администрации МО Спасск-Дальний не способны причинить ущерб законным правам указанного административного округа, сделан без учета требований ст.182 УПК РФ, согласно которым при производстве обыска (выемки) участвует лицо, в помещении которого производится следственное действие, копия протокола обыска (выемки) вручается представителю организации, в помещении которой производился обыск (выемка). Кроме того, ч. 5 ст. 125 УПК РФ не предусматривает принятие судом решения о возвращении жалобы без рассмотрения принятой к производству суда.

Анализ приведенных ошибок свидетельствует о том, что судьям следует более тщательно изучать уголовно-процессуальное законодательство, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, анализировать ошибки, приведенные в Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации и обзорах Приморского краевого суда.

Л. И. Паташникова,
судебная коллегия по уголовным делам
Приморского краевого суда

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПРИМОРСКОГО КРАЕВОГО СУДА ПО РАССМОТРЕНИЮ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В КАССАЦИОННОМ И НАДЗОРНОМ ПОРЯДКЕ ВО ВТОРОМ ПОЛУГОДИИ 2005 ГОДА

В 2005 году судебной коллегией по гражданским делам в кассационном порядке рассмотрено 5984 дела. Из 4496 обжалованных решений — решения по 3008 делам оставлены без изменений (66,9 %), по 1323 делам — отменены (29,4 %), по 165 делам — изменены (3,7 %). Наибольшее количество решений отменялось по делам о возмещении вреда в связи с увечьем или потерей кормильца и по земельным спорам. Высокий уровень отмены также по делам, вытекающим из брачно-семейных отношений, об обжаловании действий должностных лиц, по спорам, связанным с приватизацией жилья, а также с ценными бумагами, акциями, облигациями.

В надзорном порядке в минувшем году рассмотрено 2963 жалобы и представления прокурора, в том числе, с истребованием дел — 1042 жалобы. На заседаниях президиума рассмотрено 405 гражданских дел, по 399 делам судебные постановления отменены. Президиумом отменено: 169 решений (из них 159 дел направлено на новое рассмотрение) и 43 других постановлений районных и городских судов, 114 определений судебной коллегии по гражданским делам (из них 18 определений — с направлением дела на новое рассмотрение, 8 определений — с оставлением в силе решения суда первой инстанции). Кроме того, президиумом отменено 109 решений (из них 92 направлено на новое рассмотрение) и 34 других постановлений мировых судей, 63 апелляционных постановления (из них 6 — с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение, 3 — с оставлением в силе решения мирового судьи).

Трудовые споры

1. При рассмотрении споров по искам работников, уволенных на основании п. 5 ст. 81 ТК РФ за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, если они имеют дисциплинарное взыскание, суд должен проверять не только обоснованность взыскания, явившегося поводом к увольнению, но и законность ранее наложенных на работника взысканий.

Решением Ленинского районного суда отказано в восстановлении на работе Богдановой, уволенной с должности начальника отдела корпоративных продаж ООО «Росгострах-Дальний Восток» по п. 5 ст. 81 ТК РФ. По данному делу суд, проверив наличие повода к увольнению, законность других взысканий не обсуждал, а указал, что истица данные взыскания до своего увольнения не обжаловала, пропустив установленный законом срок обжалования. Делая такой вывод, суд не учел, что предварительное обжалование дисциплинарных взысканий по делам об увольнении не требуется, поскольку они проверяются судом одновременно с законностью увольнения.

Вместе с тем нельзя расценивать дисциплинарным проступком отказ работника от дачи объяснительной. В силу ст. 193 ТК РФ обязанность истребовать объяснения от работника в письменной форме лежит на работодателе. Обязанности работника по даче объяснения названная норма не содержит. Поэтому сам по себе отказ работника в даче объяснений не является нарушением служебной дисциплины.

2. На основании подп. «а» п. 3 ст. 81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае несоответствия работника занимаемой должности или выполняемой работе вследствие состояния здоровья в соответствии с медицинским заключением.

Увольнение по данному основанию производится в тех случаях, когда работодатель докажет, что по состоянию здоровья работник не справляется со своими трудовыми обязанностями, это подтверждается медицинским заключением и работнику невозможно предоставить с его согласия другую работу.

Михайловским районным судом и судебной коллегией краевого суда признано законным увольнение Бельченко с должности приемосдатчика угольного разреза РУ «Новошахтинское» ОАО «Приморскуголь» по состоянию здоровья (пп. «а» п. 3 ст. 81 ТК РФ). Основанием для увольнения истицы послужил акт медосвидетельствования КЭК от 9 марта 2004 г. поликлиники № 2 г. Усурийска о том, что Бельченко нуждается в переводе на труд,

не связанный с ночными сменами, без ограничения срока в связи с гипертонической болезнью 2 стадии. О том, что ей противопоказан труд приемосдатчика, в акте не указано. С учетом этого работодателю следовало доказать невозможность изменения условий труда истицы, а именно исключения из ее графика работы в ночное время, которая составляет всего 1/3 рабочего времени в месяц. Однако такие доказательства в деле отсутствовали.

Кроме того, истица представила в суд карту обязательного медицинского осмотра работников, занятых на работах с вредными и опасными производственными факторами, согласно которой она признана годной к работе приемосдатчиком груза и багажа. Данное заключение противоречит акту медосвидетельствования КЭК от 9 марта 2004 г. Поэтому суду следовало установить, какими критериями руководствовались члены КЭК при даче заключения о необходимости перевода истицы на труд, не связанный с работой в ночное время, соответствует ли это заключение перечню медицинских противопоказаний к допуску на работу в ночное время. В Перечне общих медицинских противопоказаний к допуску в контакт с вредными, опасными веществами и производственными факторами, а также работы в соответствии с приложениями № 1 и № 2, утвержденном приказом Минздравмедпрома РФ от 14 марта 1996 г. № 90 с последующими изменениями, в качестве общего медицинского противопоказания указана гипертоническая болезнь 3 стадии. Истице же установлен диагноз: гипертония 2 стадии. Эти противоречия суд не устранил. Судебные постановления отменены в надзорном порядке с направлением дела на новое рассмотрение.

3. При принятии решения о сокращении численности или штата работников и возможном расторжении трудовых договоров работодатель в соответствии с требованиями п. 2 ст. 25 Закона РФ «О занятости населения в РФ» обязан в письменной форме сообщить об этом в орган службы занятости не позднее чем за два месяца до начала проведения соответствующих мероприятий. Увольнение работников с нарушением данного порядка является незаконным, несмотря на то, что нормами Трудового кодекса РФ такая обязанность работодателя не предусмотрена. В соответствии со ст. 5 Трудового кодекса РФ регулирование

трудовых отношений осуществляется не только настоящим Кодексом, но и иными федеральными законами, указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ и нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, содержащими нормы трудового права.

В кассационном порядке было отменено решение Фокинского городского суда об отказе в иске Антонович о восстановлении на работе в Муниципальном унитарном торговом предприятии «Мечта». Истица была уволена по сокращению штатов. До ее увольнения работодатель не известил органы службы занятости о предстоящем высвобождении работника. Городской суд, отказывая в восстановлении на работе, не принял во внимание данное обстоятельство, указав, что требования Трудового кодекса РФ ответчиком не нарушены. Судебная коллегия, отменяя решение суда об отказе в иске, указала, что в соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 17 марта 2004 г. «О применении судами РФ Трудового кодекса РФ» при рассмотрении трудовых дел следует учитывать, что в силу частей 1 и 4 статьи 15, статьи 120 Конституции РФ, статьи 5 Трудового кодекса РФ, статьи 11 ГПК РФ суд обязан разрешать дела на основании Конституции РФ, Трудового кодекса РФ, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, а также на основании общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, являющихся составной частью ее правовой системы.

4. При восстановлении на работе заработок за время вынужденного прогула работника определяется с применением коэффициента увеличения тарифных ставок (должностных окладов) в порядке, установленном ст. 17 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 11 апреля 2003 г. № 213. В соответствии с данной правовой нормой коэффициент, на который подлежит увеличению средний заработок за период вынужденного прогула, рассчитывается путем деления тарифной ставки (должностной оклад, денежное вознаграждение), установленной на день восстановления на работе, на тарифную ставку (должностной оклад, денежное

вознаграждение), установленную в расчетном периоде, то есть на день увольнения.

Ленинский районный суд дважды допустил ошибку при взыскании заработной платы за время вынужденного прогула по делу Ушач к ГОУДО «Приморский краевой центр детско-юношеского туризма и экскурсий» о восстановлении на работе.

Ушач восстановлена на работе решением суда от 25 июня 2003 г. со дня незаконного увольнения 5 апреля 1999 г. Определяя неполученный ею заработок за время вынужденного прогула, суд последовательно сложил средний заработок по должности истицы за каждый период действия новых тарифных ставок. Между тем в соответствии с п. 17 Положения суду следовало установить размер тарифной ставки по должности истицы на день увольнения и на день восстановления на работе и определить коэффициент увеличения путем их деления. Рассчитанный таким образом коэффициент следовало умножить на среднедневной заработок истицы и количество дней вынужденного прогула. Применение судом иного порядка расчета повлекло значительное занижение заработка работника.

5. По делам о снятии дисциплинарных взысканий суд должен проверять соблюдение работодателем предусмотренных частями третьей и четвертой статьи 193 ТК РФ сроков привлечения к дисциплинарной ответственности. В случае пропуска данного срока взыскание подлежит отмене. При этом днем обнаружения проступка считается день, когда лицу, которому по работе подчинен работник, стало известно о совершении проступка.

Мировым судьей Пограничного района отказано в иске работнику о снятии выговора, наложенного по приказу от 28 апреля 2005 г., за самовольное оставление им дежурства в больнице 24 марта 2005 г. Мотивируя отказ в иске, суд исходил из того, что вина работника была установлена работодателем только 5 апреля 2005 г., поэтому с этой даты начинается течь месячный срок для привлечения к дисциплинарной ответственности. Однако дата установления вины работника не имеет юридического значения, поскольку срок для наложения взыскания исчисляется со дня обнаружения проступка. В данном случае проступок — отсутствие врача во время дежурства в больнице — был обнаружен в день его совершения.

Для сотрудников органов внутренних дел Положением о службе в органах внутренних дел РФ, утвержденным Постановлением Верховного Совета РФ от 23 декабря 1992 г. № 4202-1, установлен сокращенный срок для наложения дисциплинарных взысканий.

Согласно ст. 39 указанного Положения дисциплинарное взыскание должно быть наложено до истечения десяти суток с того дня, когда начальнику стало известно о совершенном проступке, а в случаях проведения служебной проверки, возбуждения уголовного дела или дела об административном правонарушении — не позднее одного месяца соответственно со дня окончания проверки, рассмотрения компетентным органом или должностным лицом уголовного дела или дела об административном правонарушении и вынесения по ним окончательного решения, не считая времени болезни виновного или нахождения его в отпуске.

Вопреки данному Положению, являющемуся специальным нормативно-правовым актом и подлежащему применению по спорам сотрудников милиции с органами ОВД, судебные инстанции Хорольского района отказали в иске сотруднику Хорольского ОВД об отмене приказа о наказании, вынесенного 2 декабря 2003 г., за личную недисциплинированность, грубое и нетактичное поведение с коллегами, допущенные им 4 ноября 2003 г. При этом данных о том, что в отношении истца проводилась служебная проверка либо возбуждалось уголовное дело или дело об административном правонарушении, в деле не имелось. Отсутствовали также сведения о том, что истец болел или находился в отпуске.

6. Возможность новации материальной ответственности работника за ущерб, причиненный работодателю, в долговое обязательство действующим законодательством не предусмотрена.

Ленинский районный суд, рассматривая иск ЗАО «Мясной двор» о взыскании с Виленского задолженности по договору ссуды с процентами, не принял во внимание тот факт, что сумма иска представляла собой обнаруженную у ответчика, состоявшего с истцом в трудовых отношениях, недостачу денежных средств, полученных в подотчет. Замена данного обязательства ссудным договором под проценты противоречит трудовому законодательству, ко-

торое подлежало применению к возникшему спору. Нормы Трудового кодекса РФ о материальной ответственности работника за ущерб, причиненный работодателю, предусматривают возможность взыскания только фактических потерь работодателя (ст. 246 ТК РФ). Однако в данном случае по ссудному обязательству, оформленному распиской работника, на него помимо возврата суммы долга была незаконно возложена обязанность по выплате годовых ссудных процентов.

7. Согласно ст. 393 ТК РФ при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

Это правило распространяется на все стадии судебного разбирательства. Поэтому работник по трудовому спору освобождается не только от внесения указанных расходов при обращении в суд, но и от возмещения работодателю понесенных им судебных расходов, в том числе на оплату услуг представителя, даже в случае отказа работнику в заявленном иске.

Апелляционным решением Находкинского городского суда с работника в пользу работодателя (филиала ООО «Транспромресурс») было взыскано 4000 руб. на оплату услуг адвоката, представлявшего в суде интересы работодателя. Суд исходил из того, что работнику в иске о снятии дисциплинарных взысканий было отказано, поэтому в соответствии со ст. 100 ГПК РФ расходы по оплате услуг представителя подлежат возврату работодателю-ответчику за счет истца. Суд допустил ошибку, так как в данном случае подлежала применению специальная норма ст. 393 ТК РФ, в соответствии с которой работник по трудовому спору освобождается от оплаты судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителя, которые в силу ст. ст. 88 и 94 ГПК РФ относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела.

Применение норм Семейного кодекса РФ

1. Дела об оспаривании актовой записи о родителях ребенка рассматриваются судами в порядке искового производства и только по заявлениям тех лиц, которым это право предоставлено законом.

Согласно ст. 52 Семейного кодекса РФ запись родителей в книге записей рождений

может быть оспорена в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка, либо лица, фактически являющегося отцом или матерью ребенка, а также самого ребенка по достижению им совершеннолетия, опекуна (попечителя) ребенка, опекуна родителя признанного судом недееспособным.

Для детей, помещенных в воспитательные или лечебные учреждения, в силу п. 4 ст. 35 СК РФ опекунами являются эти учреждения.

В Шкотовский районный суд поступило заявление районного управления народного образования об исключении сведений об отце из актовой записи о рождении Лихачевой Тани, 18 декабря 2001 г. Суд принял заявление к производству и рассмотрел его не в исковом порядке, а в особом производстве. Между тем девочка находилась на содержании Артемовского дома ребенка, поэтому в отношении нее опекуном являлось это учреждение. Управление народного образования Шкотовского района в силу изложенного правом на обращение в суд с указанными требованиями не обладало. Исходя из этого, суд надзорной инстанции на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 и ст. 220 ГПК РФ прекратил производство по делу в связи с отсутствием у лица, обратившегося в суд права на предъявление данного иска.

2. По смыслу абз. 2 ст. 90 Семейного кодекса РФ бывшая жена имеет право на получение алиментов в период беременности и в течение трех лет после рождения общего ребенка в том случае, если беременность наступила в период брака.

Мировым судьей Пожарского района в пользу Г. с ее бывшего супруга Г. взысканы алименты на ее содержание до исполнения ребенку трех лет.

Согласно материалам дела, брак супругов Г. расторгнут 4 апреля 2003 г. Дочь истицы Олеся, отцом которой записан ответчик Г., родилась через полтора года после расторжения брака 18 октября 2004 г.

Мировой судья, взыскивая алименты на бывшую супругу, ошибочно руководствовался ст. 89 СК РФ, которой предусмотрены алиментные обязательства супругов, хотя стороны являются бывшими супругами.

Поскольку брак Г. был расторгнут, применению подлежала ст. 90 СК РФ. В силу данной нормы право матери ребенка на получение

содержания от бывшего супруга связывается с наступлением беременности, от которой рожден общий ребенок, в период брака. Фактические брачные отношения, от которых наступила беременность и в результате которых рожден ребенок, право матери на получение содержания от отца ребенка не порождают.

Судом надзорной инстанции решение мирового судьи отменено, в иске Г. о взыскании алиментов на ее содержание отказано.

3. При удовлетворении иска об установлении отцовства алименты присуждаются по общему правилу — со дня предъявления иска, а не с другой даты, определенной судом (п. 2 ст. 107 СК РФ).

Судебная коллегия краевого суда ошибочно изменила решение Пожарского районного суда в части даты присуждения алиментов по делу об установлении отцовства. Районный суд взыскал алименты со дня обращения истицы в суд 10 ноября 2004 г. Не соглашаясь с этим, судебная коллегия указала, что началом взыскания следует считать дату установления отцовства, то есть день вынесения судом решения об установлении отцовства 23 марта 2005 г. Определение судебной коллегии в данной части постановлено без учета положений п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.10.96 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса РФ при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов», оно отменено в надзорном порядке с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

4. В судах края сложилась различная практика по вопросу прекращения исполнительного производства по делам о взыскании алиментов по достижении ребенком совершеннолетия, если имеется задолженность по их выплате.

При рассмотрении таких дел судам следует руководствоваться следующим. Согласно п. 5 ст. 23 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительное производство прекращается в случае истечения установленного законом срока для данного вида взыскания. Аналогичная норма содержится в п. 5 ч. 1 ст. 439 ГПК РФ.

Как следует из п. 2 ст. 120 Семейного кодекса РФ, взыскание сумм алиментов в судебном порядке прекращается по достиже-

нии ребенком совершеннолетия или в случае приобретения несовершеннолетними детьми полной дееспособности до достижения ими совершеннолетия. Таким образом, при наступлении условий, предусмотренных п. 2 ст. 120 Семейного кодекса РФ, взыскание алиментов не производится.

Вместе с тем исполнительное производство оканчивается фактическим исполнением исполнительного документа (п. п. 1 п. 1 ст. 27 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Следовательно, прекращение исполнительного производства по выплате алиментов при наступлении условий, определенных в п. 2 ст. 120 Семейного кодекса РФ, но при наличии задолженности неправомерно.

5. Согласно абз. 5 ст. 122 ГПК РФ по заявлениям о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей судебный приказ выдается только в том случае, если требование не связано с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц.

По данным делам заинтересованными лицами являются лица, в пользу которых в соответствии с судебным решением ответчик уже выплачивает алименты, так как новое судебное постановление может повлечь за собой снижение их размера. В силу этого мировой судья должен отказать в выдаче судебного приказа о взыскании алиментов и разъяснить заявителю право на предъявление иска по тому же требованию, если должник выплачивает алименты по решению суда на других лиц.

Мировым судьей Ленинского района 1 апреля 2005 г. выдан судебный приказ о взыскании алиментов с Коноваленко в пользу его жены Коноваленко на содержание двоих детей. Однако должник выплачивает алименты на ребенка Костецкой, в отношении которого установлено его отцовство и взысканы алименты по решению суда от 23 марта 2005 г. Это исключало возможность выдачи исполнительного документа в бесспорном порядке. Принимая заявление от супруги Коноваленко, с которой ответчик проживает совместно, мировой судья не выяснил, по какой причине требование о взыскании алиментов заявлено в судебном порядке, не имеется ли у должника других взыскателей, хотя от этого зависело решение вопроса о выдаче или об отказе в выдаче судебного приказа. Судебный приказ отменен в

надзорном порядке по жалобе заинтересованного лица Костецкой.

6. При рассмотрении дел по искам одного из супругов об освобождении от ареста имущества, описанного по долгам другого супруга, если доля должника не выделена, суду следует определить общий объем совместно нажитого имущества, произвести его раздел по правилам главы 7 Семейного кодекса РФ и только после этого решить вопрос об освобождении от ареста той части имущества, которая приходится на долю истца.

Ленинский районный суд удовлетворил иск Владимировой к Владимирову и ОАО «Альфа-Банк» об освобождении имущества от ареста и исключил все недвижимое имущество из описи, составленной во исполнение решения суда о взыскании с Владимировова в пользу «Альфы-Банка» задолженности по кредитному договору. Суд признал, что недвижимость отошла истце по брачному договору, заключенному супругами Владимировыми до ареста имущества, а государственная регистрация перехода права собственности по этому договору не требуется, так как не предусмотрена семейным законодательством. С таким выводом суда согласился и суд кассационной инстанции.

В надзорном порядке судебные постановления были отменены по тем основаниям, что в силу п. 1 ст. 164 ГК РФ сделки с недвижимым имуществом подлежат государственной регистрации. Согласно ч. 2 ст. 251 ГК РФ момент перехода доли в праве общей собственности по договору, подлежащему государственной регистрации, определяется в соответствии с п. 2 ст. 223 ГК РФ, в силу которого в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации. Поскольку представленное истицей в суд брачное соглашение о разделе недвижимого имущества не содержало сведений о его государственной регистрации, такое соглашение не могло являться для суда достаточным основанием для освобождения имущества от ареста как не принадлежащего супругу-должнику. Спор подлежал разрешению с учетом всего объема совместно нажитого имущества, которое суду следовало разделить между супругами по правилам главы 7 СК РФ,

и удовлетворить заявленный иск в пределах имущества, отошедшего истце.

Споры, вытекающие из жилищных правоотношений

1. По требованию наймодателя о расторжении договора найма жилого помещения за невнесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги наниматель и члены его семьи не могут быть выселены без предоставления другого жилого помещения, так как это противоречит требованиям ст. 90 ЖК РФ.

Лесозаводский городской суд удовлетворил иск управления ЖКХ администрации г. Лесозаводска о расторжении договора найма с Ямковской и Снегиревым, имеющими задолженность по квартплате и коммунальным платежам с февраля 2001 г. Рассмотрев дело в отсутствие ответчиков, суд не выяснил причины возникновения задолженности по оплате за жилье и коммунальные услуги, не проверил их уважительность. Квартира является единственным местом проживания ответчиков, однако вопрос о предоставлении им другого жилого помещения, как это предусмотрено ст. 90 Жилищного кодекса РФ, по делу о расторжении договора найма решен не был. Эти нарушения явились основанием к отмене решения суда в надзорном порядке.

Как следует из анализа положений ч. 2 ст. 15, ст. 90, ч. 1 ст. 105 ЖК РФ, наниматель и совместно проживающие с ним члены семьи в случае невнесения без уважительных причин платы за жилое помещение и коммунальные услуги в течение шести месяцев могут быть выселены в судебном порядке с предоставлением жилого помещения в домах государственного или муниципального жилищного фонда на условиях договора социального найма в черте того же населенного пункта, пригодного для постоянного проживания, и которое соответствует норме предоставления из расчета не менее шести квадратных метров жилой площади на одного человека.

2. По общему правилу выселение из общежития в случае отказа гражданина добровольно освободить такое жилое помещение должно производиться в судебном порядке. Выселение без судебного решения противоречит российскому законодательству и нормам международного права.

В соответствии со ст. 90 ЖК РСФСР, действовавшего до 1 марта 2005 г., выселение из занимаемого жилого помещения в доме государственного или общественного жилищного фонда допускалось лишь по основаниям, установленным законом. Выселение производилось в судебном порядке. Вступившим в силу 1 марта 2005 г. Жилищным кодексом РФ также предусматривается, что в случае отказа освободить специализированные жилые помещения, проживающие в них граждане подлежат выселению в судебном порядке (п. 1 ст. 103 ЖК РФ).

Решением Первомайского районного суда, оставленным без изменения судебной коллегией краевого суда, отказано в удовлетворении иска о вселении Г. в комнату общежития Владивостокского государственного профессионально-педагогического колледжа. Истица проживала в спорной комнате по распоряжению коменданта общежития в связи с трудовыми отношениями с ВГППК (работала уборщицей с 1 сентября 2003 г.). По настоянию ответчика вынуждена была написать заявление об увольнении по собственному желанию. 31 августа 2004 г. вернувшись домой, обнаружила, что замок на двери комнаты сломан, часть вещей вынесена в камеру хранения, а в комнату вселены девушки-студентки.

Отказывая в иске о вселении Г. в общежитие, суды не дали оценку обстоятельствам ее выселения, которое произведено комиссией колледжа в ее отсутствие, вещи вынесены в камеру хранения. Такие действия по выселению Г. противоречат российскому законодательству и нормам международного права. Согласно ч. 1 ст. 12 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища. Выселение Г. из общежития без судебного решения противоречит нормам международного права, а именно статье 8 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (дело Прокопович против Российской Федерации). Тем более, что в рамках данного дела встречный иск о выселении Г. ответчиком не заявлялся. Решение и определение судебной коллегии отменены в надзорном порядке.

3. Суд не вправе в целях обеспечения исполнения решения суда налагать арест на жилое помещение, которое является единственным местом жительства должника.

Первомайский районный суд, взыскивая с Толстоухова долг по договору займа, в обеспечение исполнения решения суда наложил арест на его долю в приватизированной квартире. Суд не принял во внимание положения абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ, в соответствии с которыми взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на жилое помещение, если для гражданина-должника и членов его семьи оно является единственным пригодным для проживания местом жительства. Определение суда об аресте доли квартиры отменено в надзорном порядке.

4. Выдача доверенности на право осуществления всех необходимых действий, связанных с приватизацией квартиры, а также фактическое осуществление этих действий доверенным лицом, произведенных до смерти нанимателя жилого помещения, следует расценивать выражением воли умершего на получение жилья в собственность.

По делу Чернышовой о включении квартиры ее умершего брата в наследственную массу (Первомайский район г.Владивостока) суды, отказывая в иске, не приняли во внимание то обстоятельство, что до своей смерти наниматель квартиры Пархомчук выдал доверенность на приватизацию квартиры на имя своей сестры (истицы по делу). По данной доверенности Чернышовой были собраны документы, необходимые для оформления сделки по передаче жилья в собственность: переведен лицевой счет на имя брата, нотариально оформлено его заявление об отсутствии несовершеннолетних детей, получены выписка из домовой книги и справка об отсутствии приватизированного жилья. До своей смерти Пархомчук доверенность не отозвал. Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что наниматель выразил волю на приватизацию квартиры, и возможность соблюсти все правила оформления документов на приватизацию исключалась по независящим от него причинам (в связи с его смертью). Отказ включить данное имущество в наследственную массу при таких обстоятельствах является неправильным. Судебные постановления об отказе в иске отменены в надзорном порядке.

Споры о возмещении вреда

1. Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответствен-

ность за причиненный ими вред на общих основаниях (п. 1 ст. 1074 ГК РФ). Возложение ответственности на воспитательное или лечебное учреждение, под надзором которого находился такой несовершеннолетний, законом не предусмотрено.

Судом кассационной инстанции изменено решение Спасского городского суда и постановлено взыскать вред, причиненный 15-летним Оглоблиным во время его нахождения в детском оздоровительном лагере, с управления образования администрации Спасского района как учредителя детского лагеря. Свой вывод судебная коллегия ошибочно мотивировала ссылкой на абз. 2 п. 2 ст. 1074 ГК РФ, тогда как эта норма закона относится к случаям, когда несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет лишены родительского попечения и находятся под попечением воспитательного, лечебного или другого аналогичного учреждения. Оглоблин родительского попечения не лишен, а детский оздоровительный лагерь, в котором он находился, в силу закона не является его попечителем (ст. 35 ГК РФ). Поэтому Оглоблин не мог быть освобожден от ответственности. В случае отсутствия у него доходов и иного имущества, субсидиарную ответственность должны были нести его родители.

2. Судами допускались ошибки при определении круга лиц, имеющих право на обеспечение по страхованию в случае потери кормильца.

Дальнереченским городским судом необоснованно было отказано в иске Исаенко о взыскании ежемесячной страховой выплаты в связи со смертью кормильца — ее мужа, погибшего на производстве.

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 7 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного имеют нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего, или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания.

Отказывая в иске, суд исходил из того, что истица на иждивении мужа не находилась, так как сама работала и получала пенсию по старости.

Однако право на получение страховых выплат, как указано в ст. 7 Федерального закона № 125-ФЗ, имеют не только иждивенцы умершего, но и лица, имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания.

Супруги Исаенко состояли в браке. В соответствии со ст. 89 СК РФ супруги несут обязательства по взаимному содержанию и обязаны материально поддерживать друг друга. В случае отказа от такой поддержки право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеет нетрудоспособный нуждающийся супруг.

Истица Исаенко достигла пенсионного возраста, являлась нетрудоспособной. Ее доход с учетом пенсии составлял 1180 руб., что значительно меньше среднего заработка умершего за год до смерти — 1868 руб. Таким образом, истица имела право на материальную поддержку супруга, а при отказе в ее предоставлении имела право на получение от него алиментов. Следовательно, вывод суда о том, что истица не относится к кругу лиц, имеющих право на получение страховой выплаты в связи со смертью кормильца, сделан без законных оснований.

Хасанский районный суд, напротив, ошибочно установил факт нахождения на иждивении умершего Блужана проживавшей с ним в незарегистрированном браке Долгановой, которая не работала в связи с осуществлением ухода за своей дочерью Д. — инвалидом детства. Долганова являлась трудоспособной, ухаживала за своей дочерью, а не ребенком умершего. Право на обеспечение по страхованию в случае потери кормильца в соответствии со ст. 7 Федерального закона № 125-ФЗ ей не предоставлено. Нахождение ее на иждивении умершего не влечет для нее юридических последствий, в связи с чем не могло быть предметом рассмотрения в порядке главы 28 ГПК РФ.

3. В случае возникновения профессионального заболевания до вступления в силу Федерального закона от 26 ноября 2002 г. № 152-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ, связанные с осуществлением обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»

определение размера обеспечения по страхованию должно производиться в соответствии с требованиями ранее действовавшего законодательства с учетом повышений минимального размера оплаты труда, установленных Федеральным законом от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ и Федеральным законом от 29 апреля 2002 г. № 42-ФЗ. В дальнейшем страховые выплаты подлежат индексации в соответствии с п. 11 ст. 12 ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», то есть с учетом уровня инфляции.

Например, по делу о возмещении вреда Б. в связи с профзаболеванием, возникшим у него в период работы на шахте с 1971 по 1990 гг., Партизанский городской суд неверно определил закон, подлежащий применению при расчете обеспечения по страхованию. Решение городского суда отменено в надзорном порядке с направлением дела на новое рассмотрение. При этом суд надзорной инстанции указал, что профессиональное заболевание у истца возникло до вступления в силу Федерального закона от 26 ноября 2002 г. № 152-ФЗ, поэтому при расчете страхового возмещения следует учитывать ранее действовавший порядок. В соответствии с ним суммы заработка за март-декабрь 1989 г. и январь-февраль 1990 г. должны быть увеличены в порядке, предусмотренном п. 2 Постановления Верховного Совета РФ от 24 декабря 1992 г. № 4214-1 «Об утверждении Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья», то есть с применением соответственно коэффициента 5,8 и 5,5 и коэффициента 6. Полученная сумма является осовремененным заработком истца. Исходя из него определяется размер возмещения вреда (страховая выплата) с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности. Далее страховая выплата индексируется на коэффициенты повышения минимального размера оплаты труда: 2,5, 1,9, 1,81, 1,9, 1,4, 1,678, 1,27, 1,259, 1,05, 1,048, 1,045, 1,2, 1,1, 0,001 (деноминация), 1,581, 1,515, 1,5, 1,5. В дальнейшем страховая выплата подлежит индексации в соответствии с п. 11 ст. 12 ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» в редакции от 26 ноября 2002 г., то есть с учетом уровня инфляции

в пределах средств, предусмотренных на эти цели в бюджете Фонда социального страхования РФ на соответствующий финансовый год.

4. Согласно п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» моральный вред, причиненный гражданину, подлежит возмещению, если несчастный случай имел место после 3 августа 1992 г., поскольку до введения в действие Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик указанный вид ответственности для случаев причинения вреда здоровью законом не был предусмотрен.

Моментом причинения вреда следует признавать время наступления несчастного случая на производстве или возникновения профессионального заболевания, а не дату установления потерпевшему степени утраты трудоспособности.

Судебная коллегия допустила ошибку, отменяя решение суда первой инстанции в части отказа О. в иске к ОАО «Радиоприбор» о возмещении морального вреда. Кассационная инстанция указала, что утрата трудоспособности от профзаболевания, выявленного у истицы в 1973 году, установлена ей только 6 декабря 2002 г., что предполагает наличие у нее права требовать возмещения морального вреда. Однако юридическое значение имеет вопрос о времени возникновения профессионального заболевания, когда истице впервые установлен диагноз профессионального заболевания, а не дата определения степени утраты профессиональной трудоспособности, последовавшей в связи с этим трудовым увечьем.

Другие дела

1. Иски приобретателей автомобилей с поддельными документами (паспортом транспортного средства) или измененной маркировкой, заявленные к органам ГИБДД или инспекциям Федеральной налоговой службы РФ о признании права собственности на данные транспортные средства, удовлетворению не подлежат.

Находкинским городским судом неоднократно выносились решения о признании права собственности на автомобили, в регистрации которых органами ГИБДД было отказано в связи с наличием признаков под-

делки в паспортах транспортных средств или измененной маркировкой. Данные решения отменены в надзорном порядке. Как видно из отмененных дел, иски судом удовлетворялись по тем основаниям, что автомобиль не может быть истребован у добросовестного приобретателя в силу ст. 302 ГК РФ. Однако к правоотношениям, возникшим в связи с отказом органов ГИБДД в регистрации транспортного средства, положения действующего законодательства о добросовестном приобретателе не могут быть применены. В силу ст. 302 ГК РФ признание добросовестным приобретателем представляет собой форму защиты прав такого приобретателя от притязаний собственника вещи при рассмотрении исковых требований собственника о возврате данной вещи из чужого незаконного владения. По указанным делам такие требования никем не заявлялись. Фактически заявители обжаловали действия органов ГИБДД, поэтому суду следовало дать им правовую оценку применительно к Правилам регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ, утвержденным Приказом МВД РФ от 27.01.2003 г.

Пунктом 17 данных Правил предусмотрено, что в случае обнаружения признаков скрытия, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортных средствах организациями-изготовителями, регистрационные действия не производятся; документы и регистрационные знаки, содержащие подобные признаки, задерживаются, с документов снимаются копии, а их оригиналы (регистрационные знаки) вместе с сообщением об обнаружении признаков преступления передаются в орган внутренних дел по месту их обнаружения для проведения необходимых действий и принятия решения в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

При рассмотрении указанных дел судам следует иметь в виду, что факт приобретения права собственности на транспортное средство не порождает безусловной обязанности органов ГИБДД допустить его к участию в дорожном движении. Спор о праве собственности с органами ГИБДД отсутствует. Поэтому законных оснований к удовлетворению таких исков не имеется.

2. При переходе прав собственности на строение к новому собственнику переходят и права на земельный участок на тех же условиях и в том же объеме, что и у прежнего собственника строения. Если у прежних собственников строения земельный участок находился на праве постоянного бессрочного пользования, у нового собственника также возникает право на однократную бесплатную приватизацию земельного участка, на котором находится жилой дом. Поэтому во всех случаях, когда возникло правомерное пользование земельным участком или находящимся на земельном участке зданием, строением, сооружением, у нового собственника возникает право на однократное бесплатное приобретение в собственность земельного участка в порядке, предусмотренном п. 5 ст. 20 Земельного кодекса РФ.

Советским районным судом отказано в иске Брежневу о передаче в собственность бесплатно земельного участка, на котором расположен купленный им 15 октября 2002 г. дом в пригороде Владивостока. Суд отказал в иске на том основании, что дом истец купил после вступления в силу Закона СССР «О собственности в СССР» от 6 марта 1990 г. и поэтому не имеет право на бесплатную приватизацию земли, так как пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» такая возможность предоставлена гражданам, имеющим в пользовании земельные участки с расположенными на них жилыми домами, приобретенные ими в результате сделок, которые были совершены до вступления в силу Закона СССР от 6 марта 1990 г. № 1305-1, но которые не были надлежаще оформлены и зарегистрированы.

Как видно из дела, истец приобрел дом у Тарасовой, которая в 2001 г. обращалась в УМС г. Владивостока с заявлением о приватизации земельного участка, но получила отказ. Ранее спорное домовладение согласно справке ФГУП «Ростехинвентаризация» числилось за Кущенко по договору о праве застройки от 6 марта 1929 года.

В соответствии со ст. 1 Земельного кодекса РФ принципом земельного законодательства является единство судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.

Согласно п. 3 ст. 552 Гражданского кодекса РФ при продаже недвижимости покупатель приобретает право пользования соответству-

ющей частью земельного участка на тех же условиях, что и продавец недвижимости.

Возможность получения земельного участка, находящегося в правомочном пользовании гражданина, в собственность бесплатно предусмотрена п. 5 ст. 20 Земельного кодекса РФ.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции отказал в иске без достаточных оснований, в связи с чем решение суда отменено в порядке надзора с направлением дела на новое рассмотрение.

3. Суммы тарифов за совершение нотариальных действий, не взысканных нотариусами, занимающимися частной практикой, с лиц, имеющих льготы по уплате государственной пошлины, подлежат включению в состав понесенных нотариусом расходов.

Партизанский городской суд, неправильно применив нормы материального права, удовлетворил иск налоговой инспекции к частному нотариусу П. о взыскании недоимки по налогу и пени, образовавшейся в результате уменьшения нотариусом налогооблагаемой базы на сумму неполученных тарифов за совершение нотариальных действий лицам, которым законодательством предоставлены льготы по госпошлине. С решением суда согласилась судебная коллегия краевого суда.

Суд надзорной инстанции отменил судебные постановления, указав, следующее.

Подпунктом «а» пункта 3 Постановления Верховного Совета РФ от 11 февраля 1993 г. № 4463-1 «О порядке введения в действие Основ законодательства РФ о нотариате» установлен принцип компенсации затрат, понесенных нотариусами в связи с реализацией предоставленных государством физическим и юридическим лицам льгот при совершении нотариальных действий. Данная норма до настоящего времени не отменена. Сохраняется и обязанность частных нотариусов совершать нотариальные действия по обращениям физических и юридических лиц, которым действующим законодательством предоставлены льготы по уплате государственной пошлины (ч. 4 ст. 22 Основ законодательства РФ о нотариате).

Поскольку частные нотариусы несут затраты, обусловленные совершением нотариальных действий, при этом не взимают тарифов с лиц, которым действующим законодательством предоставлены льготы по госу-

дарственной пошлине, то отказ от применения установленного порядка компенсации затрат нотариусов означал бы нарушение права на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации.

4. Подход для определения стоимости продовольственного пайка должен быть единообразным как для военнослужащих, проходящих действительную военную службу, так и для пересмотра пенсий бывшим военнослужащим. Иное означало бы нарушение принципа равенства всех перед законом.

В надзорном порядке отменены решения мирового судьи Фрунзенского района г. Владивостока об удовлетворении исков военных пенсионеров к военкомату о перерасчете пенсий исходя из расчетной стоимости продовольственного пайка 47 руб. 64 коп. Мировой судья ошибочно исходил из того, что пенсионерам Министерства обороны РФ в отличие от военнослужащих, проходящих действительную военную службу, размер пайка должен определяться не федеральными законами о бюджете на соответствующий год, а его действительной расчетной стоимостью. Этот вывод противоречит принципу равенства всех перед законом. Размер денежной компенсации продпайка в Российской Федерации установлен федеральными законами о бюджете и применяется в отношении всех военнослужащих, независимо от того, находятся ли они в отставке либо проходят военную службу. На 2000, 2001, 2002, 2003 годы норма денежной компенсации взамен продпайка указанными законами установлена в размере 20 руб. в сутки. Иных правовых актов, изменяющих стоимость продпайка, в Российской Федерации не издавалось.

5. С 1 января 1995 г. в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 7 декабря 1994 г. № 1349 «О дополнительных мерах по усилению социальной защиты личного состава Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск и органов внутренних дел» произошло фактическое повышение на 25% должностных окладов военнослужащих, состоящих на воинской службе. В соответствии с п. «б» ст. 49 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. (с последующими изменениями и дополнениями) «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в

органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» одновременно с увеличением денежного довольствия соответствующих категорий военнослужащих подлежали пересмотру и пенсии, назначенные лицам, указанным в ст. 1 настоящего Закона.

Исходя из этого, иски пенсионеров Министерства обороны РФ к военкомату о перерасчете пенсии с 1 января 1995 г. по 1 марта 1998 г. из расчета увеличения должностного оклада военнослужащим на 25% подлежат удовлетворению. Иное противоречило бы равенству всех перед законом.

6. Исполнительский сбор, взысканный судебным приставом-исполнителем в порядке п. 1 ст. 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве», может быть уменьшен судом по заявлению должника с учетом степени его вины, имущественного положения и иных заслуживающих внимания обстоятельств.

В Дальнереченский городской суд обратилась И. с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя, указывая, что в ходе принудительного исполнения исполнительного документа о взыскании с нее в пользу С. 50000 руб. судебный пристав исполнитель удержал с нее исполнительский сбор в размере 7%, что составляет 3500 руб. Полагала, что при определении размера сбора не было учтено ее материальное положение и состояние здоровья, поэтому просила снизить размер исполнительского сбора до 2%. Суд отказал в удовлетворении жалобы исходя из того, что размер исполнительского сбора установлен законом в фиксированном размере и не подлежит снижению. Такой вывод суда является ошибочным и противоречит правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении № 13-П от 30 июля 2001 г. «По делу о проверке конституционности положений п.п. 7 п. 1, п. 1 ст. 77 и п. 1 ст. 81 ФЗ «Об исполнительном производстве...». Согласно указанному постановлению установленный п. 1 ст. 81 ФЗ «Об исполнительном производстве» размер исполнительского сбора (семь процентов от взысканной суммы) представляет собой допустимый его максимум, верхнюю границу, и с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правона-

рушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств может быть снижен правоприменителем. Судебная коллегия краевого суда отменила определение судьи и указала, что при новом рассмотрении суду следует дать оценку обстоятельствам, на которые заявительница ссылалась в качестве оснований для снижения суммы сбора.

7. Статьей 87 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусмотрена ответственность за неисполнение законных требований судебного пристава-исполнителя и нарушение законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве.

На практике возникает вопрос о том, подлежит ли применению судебным приставом-исполнителем при взыскании сборов и штрафов порядок, предусмотренный нормами Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Как разъяснено в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае привлечения к ответственности, предусмотренной нормами Налогового кодекса РФ или Федерального закона «Об исполнительном производстве», содержащими признаки административного правонарушения, производство по делу должно осуществляться в порядке, предусмотренном КоАП РФ (ч. 3 ст. 1.7 КоАП РФ, ч. 2 ст. 10 НК РФ).

Из этого следует, что при наличии в действиях правонарушителя состава административного правонарушения, предусмотренного нормами КоАП РФ, например ст. 17.8 КоАП РФ (воспрепятствование законной деятельности судебного пристава-исполнителя), наложение взыскания должно производиться с соблюдением установленного в КоАП РФ порядка.

Однако, если признаки правонарушения не охватываются нормами КоАП РФ, то ответственность правонарушителя за действия, предусмотренные ст. ст. 85 и 87 ФЗ «Об исполнительном производстве», должна наступать по правилам этого закона, а не административного законодательства.

Статьей 87 ФЗ «Об исполнительном производстве» установлен особый порядок наложения штрафа, согласно которому постановление о наложении штрафа выносится приставом-

исполнителем и утверждается старшим судебными приставам. Оно может быть обжаловано в суд в 10-дневный срок. При этом закон не устанавливает обязанность пристава-исполнителя составлять протокол об административном правонарушении и совершать другие действия, характерные для производства по делам об административном правонарушении. Поэтому при рассмотрении жалоб на действия судебных приставов-исполнителей судам следует иметь в виду, что само по себе несоблюдение приставам-исполнителем порядка наложения взыскания, установленного КоАП РФ при отсутствии предусмотренного этим Кодексом состава административного правонарушения, не может являться основанием для его отмены.

8. Как разъяснено в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 20 декабря 2005 г. «О некоторых вопросах, возникших у судов при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовые пенсии», в случае невыполнения страхователем (работодателем) обязанности, предусмотренной пунктом 2 статьи 14 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», по своевременной и в полном объеме уплате страховых взносов в бюджет Пенсионного фонда РФ застрахованное лицо (работник) не лишено возможности обратиться с иском в суд о взыскании со страхователя страховых взносов за предшествующий период.

В силу ст. 43 ГПК РФ органы Пенсионного фонда РФ должны привлекаться судом к участию в таких делах в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца.

В случае удовлетворения требования истца взысканные суммы подлежат зачислению на его индивидуальный лицевой счет в Пенсионном фонде РФ.

В связи с изложенным представляется ошибочной практика кассационной инстанции краевого суда, в соответствии с которой судам было рекомендовано отказывать в принятии исков работников к работодателю о взыскании недоначисленных страховых взносов в Пенсионный фонд РФ (г. Находка).

Дела данной категории относятся к спорам имущественного характера и подлежат рассмотрению мировым судьей или районным

судом в зависимости от размера заявленных исковых требований.

9. Денежная компенсация морального вреда, взысканная судом и своевременно не выплаченная, является денежным обязательством и в силу ст. 208 ГПК РФ подлежит индексации независимо от того, в возмещение чего она взыскана.

Судебная коллегия краевого суда, отменяя определение судьи об индексации взысканной по приговору суда, но своевременно не выплаченной компенсации морального вреда, ошибочно указала на то, что за задержку исполнения истец вправе потребовать только начисления процентов в порядке, предусмотренном ст. 395 ГК РФ. Судебная коллегия не учла, что выбор способа защиты своего права принадлежит лицу, обратившемуся за судебной защитой, так как в соответствии с п. 1 ст. 9 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Применение ст. 395 ГПК РФ также возможно в возникших правоотношениях, но такое требование взыскателем не заявлялось. Следовательно, заявление подлежало рассмотрению в заявленных пределах.

Применение норм процессуального права

1. На стадии принятия заявления к производству суд должен определить, относятся ли заявленные исковые требования к подведомственности суда общей юрисдикции.

В Хасанский районный суд обратилось ООО «Парк Гамова» с иском к Слободинской сельской администрации о признании права собственности на жилое помещение. Данный иск был заявлен по спору о вещных правах между юридическими лицами. Такой спор не относился к подведомственности суда общей юрисдикции, установленной в ст. 22 ГПК РФ. Однако на стадии принятия дела к производству районный суд вопрос о подведомственности дела не обсудил. При рассмотрении дела по существу суд, вместе с тем, не выяснил, имеются ли заинтересованные в исходе дела лица, проживающие в спорном жилом помещении, и не привлек их к участию в деле, чем нарушил их права. По надзорной жалобе заинтересованных лиц решение суда отменено в надзорном порядке.

2. Подсудность дел мировому судье определена в ст. 23 ГПК РФ. Исходя из положений п.п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, дела о признании брака недействительным как возникающие из семейно-правовых отношений подсудны мировому судье.

В Михайловский районный суд обратился прокурор с иском к ответчикам П. и К. о признании брака недействительным. Определением суда заявление возвращено прокурору по тому основанию, что иск подан лицом (прокурором), не имеющим полномочий на его предъявление в суд (п.п. 4 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ). Такой вывод суда не основан на законе, так как согласно абз. 5 п. 1 ст. 28 Семейного кодекса РФ требовать признание брака недействительным вправе прокурор, а также не знавший о фиктивности брака супруг. Вместе с тем суд оставил без внимания вопрос о подсудности данного иска, тогда как в соответствии с требованиями закона иск о признании брака недействительным предъявляется мировому судье. Заявление следовало вернуть прокурору за неподсудностью дела районному суду.

3. Суды допускали ошибки в применении норм процессуального права, вынося решения по искам военнослужащих о признании членами их семьи совместно проживающих с ними лиц или об установлении факта нахождения на иждивении военнослужащих. Данные требования заявлялись в суды общей юрисдикции с целью включения указанных лиц в состав семьи военнослужащего для получения жилищного сертификата.

В соответствии со ст. ст. 3 и 4 ГПК РФ право на обращение в суд за защитой своих прав, свобод и законных интересов предоставлено заинтересованному лицу. На момент обращения военнослужащих в суд их право на получение жилищного сертификата не нарушено, так как отсутствуют сведения об отказе в выдаче сертификата на состав семьи.

В случае отказа органов военного управления включить членов семьи военнослужащего в состав лиц, имеющих право на получение жилищного сертификата, возникает спор об обжаловании действий данных органов, который подсуден не районному, а военному суду (ст. 7 Федерального конституционного закона «О военных судах в РФ» № 1-ФКЗ от 23 июня 1999 г.). Следовательно, судам следует по аналогии с ч. 3 ст. 263 ГПК РФ оставлять

заявления военнослужащих без рассмотрения, разъясняя заявителям право разрешить спор, возникший с органами военного управления, в исковом порядке в том суде, которому он подсуден в соответствии с законом.

В кассационном порядке было отменено решение Дальнереченского городского суда по делу по иску военнослужащего К. к войсковой части 2488 о признании членами его семьи невестки и внучки, которые проживали с ним в одной квартире, но не включены ответчиком в состав его семьи для выдачи жилищного сертификата. Судебная коллегия указала, что данное требование заявлено преждевременно, поскольку право на получение жилищного сертификата не нарушено, доказательства отказа в его выдаче не представлены. Вместе с тем кассационная инстанция ошибочно прекратила производство по делу, тогда как следовало оставить заявление без рассмотрения.

4. Согласно ч. 3 ст. 397 ГПК РФ в случае отмены решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам дело рассматривается судом по правилам, установленным настоящим Кодексом. Это означает, что при наличии предусмотренных законом оснований для отмены решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам суд должен пересмотреть дело заново по правилам суда первой инстанции. По результатам рассмотрения дела выносятся новое решение.

Мировой судья г. Уссурийска, пересматривая по вновь открывшимся обстоятельствам дело о взыскании с Б. в пользу Г. ущерба от ДТП, пришел к выводу о том, что Б. является ненадлежащим ответчиком, так как вред причинен другим лицом — Т. Судья отменил решение и одновременно разрешил дело по существу, о чем вынес определение, которым взыскал причиненный ущерб с Т. без привлечения его к участию в деле. Судом надзорной инстанции определение судьи отменено по двум основаниям: в связи с нарушением порядка пересмотра дела (ч. 3 ст. 397 ГПК РФ), а также отсутствием предусмотренных законом (ч. 2 ст. 392 ГПК РФ) оснований для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

*Н. Л. Хребтова,
судебная коллегия по гражданским делам
Приморского краевого суда*

ИТОГИ РАБОТЫ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПРИМОРСКОГО КРАЯ В 2005 ГОДУ

В 2005 году Арбитражный суд Приморского края первой инстанции рассмотрел 18 832 дела, что на 8,4% больше в сравнении с аналогичным периодом 2004 года.

Материалы судебно-арбитражной практики указывают на значительное увеличение экономических споров, вытекающих из административных правоотношений. За отчетный период в арбитражный суд поступило 15 408 заявлений по экономическим спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, что на 21,64% (на 3 334 дела) больше, чем за 2004 год. В связи с чем, отмечается некоторое снижение темпов роста количества поступивших дел по указанной категории, поскольку по итогам предыдущего отчетного периода аналогичный показатель составил 50,98% или увеличение на 4 077 дел. В 2005 году арбитражным судом разрешено 13 193 дела, что на 19,37% (на 2 520 дел) больше по сравнению с результатом прошлого года.

По-прежнему значительный объем разрешенных дел составляют споры с участием исполнительных органов Пенсионного фонда РФ, обращающихся с заявлениями о взыскании недоимок по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование с юридических лиц и предпринимателей, осуществляющих деятельность без образования юридического лица, а также о взыскании санкций за неисполнение либо ненадлежащее исполнение страхователями своих обязанностей.

В текущем периоде по такой категории дел было разрешено 6543 дела, что составляет 49,6% от общего числа разрешенных дел по экономическим спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в 2004 году указанное соотношение составляло 58,36%. При этом значительно, на 68,9% (на 343 077 тыс. руб.), возросла сум-

ма удовлетворенных требований и составила 497 881 тыс. руб.

Изменилось в сторону увеличения процентное соотношение количества дел, по которым производство прекращено. Таких дел 2645, против 1706 за аналогичный период 2004 года, т.е. увеличение количества прекращенных производством дел составило 36% (939 дел), причем в основном за счет дел, производство по которым прекращено по п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ в связи с утратой физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя.

За отчетный период произошло увеличение на 35,43% (на 1812 дел) числа рассмотренных дел, связанных с применением налогового законодательства, а также увеличилась на 34,07% сумма удовлетворенных требований и составила 108 926 тыс. руб.

Возросло на 17,92% (на 119 дел) количество рассмотренных дел, наиболее сложных по такой категории споров, как признание недействительными ненормативных актов налоговых органов. Количество удовлетворенных заявлений составило 59,34% или 394 дела, в предыдущем отчетном периоде были удовлетворены 361 требование или 66,24% от числа рассмотренных по данной категории споров.

Отмечается незначительное снижение, на 8,3% (на 2 дела), числа разрешенных дел по заявлениям налогоплательщиков о возврате из бюджета средств, списанных налоговыми органами, прежде всего, это дела, по которым доначисление налогов и пени по результатам налоговых проверок судом было признано незаконным.

Увеличение на 45,23% (на 1197 дел) остатка неоконченных дел на конец отчетного периода объясняется, прежде всего, увеличением активности налоговых органов и исполнительных органов Пенсионного фонда Российской

Федерации в последние месяцы календарного года, что не позволило, с учетом процессуальных сроков, рассмотреть поступившие заявления в 2005 году. В то же время значительно снизились темпы роста остатка неоконченных дел, поскольку по итогам 2004 года увеличение неразрешенных дел по сравнению с 2003 годом составляло 86,25%, что является положительной тенденцией.

В течение 2005 года было рассмотрено 7 заявлений о возмещении убытков, причиненных незаконными решениями налоговых органов или незаконными действиями (бездействием) их должностных лиц, в шести случаях в удовлетворении требований на общую сумму заявленных убытков 358 тыс. руб. судом было отказано. В предыдущем отчетном периоде по указанной категории дел было рассмотрено и отказано в удовлетворении четырех заявлений. Такие дела будут рассматриваться и в будущих периодах, поскольку действующее законодательство предусматривает защиту прав и интересов заявителей в арбитражном суде, а возрастающая правовая грамотность налогоплательщиков ведет к активному использованию такой формы защиты.

В 2005 году административным судебным составом разрешено 4259 дел против — 4239 дел за аналогичный период в 2004 году. Значительный рост произошел в категории дел, связанных с применением таможенного законодательства. Так, в отчетном периоде рассмотрено 187 дел против 54 дел, рассмотренных в 2004 году (увеличилось на 71%). В частности, увеличилось количество заявлений об оспаривании решений, а также действий таможенных органов Дальневосточного региона о корректировке таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации (167 дел против 45 в аналогичном периоде 2004 года (27%).

Данный факт объясняется ужесточением контроля Федеральной таможенной службой России над взиманием с лиц, занимающихся

внешнеэкономической деятельностью, таможенных платежей, размер которых напрямую зависит от величины таможенной стоимости ввезенных товаров, а также ростом правовой грамотности среди участников внешнеэкономической деятельности.

На 103% (474 дела против 233 дел в аналогичном периоде 2004 года) возросло количество дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Указанное объясняется нарушением административными органами в ходе производства по делам об административных правонарушениях прав и законных интересов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, предусмотренных КоАП РФ, что является основанием для обращения данной категории лиц в арбитражный суд.

Количество поступивших дел по экономическим спорам и другим делам, возникающим из гражданских правоотношений, незначительно уменьшилось: с 7228 исков в 2004 г. до 6759 исков в 2005 г.). Следует отметить, что рассмотрение 1113 дел по спорам, вытекающим из гражданских правоотношений, закончилось прекращением производства, из них по 188 делам судом утверждены мировые соглашения. Это значит, что более 17% споров, возникающих из гражданских правоотношений, завершилось примирением сторон. В 2004 г. прекращением производства завершилось 22% разрешенных дел.

Прошедший год характеризуется увеличением судебной работы по делам о признании договоров недействительными (404 в 2005 г. по сравнению с 354 в 2004 г.).

В целом по категории дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств 2005 году наблюдается тенденция к снижению (на 18%), однако по отдельным видам договоров идет значительный рост.

Так, увеличилось на 88% количество споров по договорам поручения, на 47% — по до-

говорам хранения, на 37% — по договорам страхования.

Существенный рост отмечается по спорам, связанным с залоговыми обязательствами (на 300%). Увеличилось на 68,5% количество дел о возмещении убытков по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Прошедший период характеризуется активностью хозяйствующих субъектов по защите своей деловой репутации. Количество таких дел возросло по сравнению с минувшим годом на 75%.

Уменьшено количество дел, связанных с заключением и исполнением договоров на поставку электроэнергии — 890 дел против 1435 за аналогичный период 2004 года, уменьшение на 62%.

Незначительный рост количества дел в процентном отношении к 2004 году произошел в категории о взыскании с организации и граждан обязательных платежей и санкций — 6543 дел в 2005 году против 6229 дел 2004 года.

Увеличение обращений органов местного самоуправления за возвратом сумм целевых

займов, предоставленных в рамках бюджетных программ социального развития, обусловило увеличение в 2005 году количества дел, возникающих из бюджетных правоотношений: 300 дел против 186 по сравнению с предыдущим отчетным периодом (рост на 61%) .

В минувшем году арбитражным судом рассмотрено только 19 дел с участием иностранных лиц против 38 в 2004 году.

В числе экономических споров и других дел, возникающих из гражданских правоотношений, судебным составом в 2005 году, к специализации которого отнесены споры, связанные с деятельностью акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью, рассмотрено 180 дел, что составляет 13,6% от общего количества рассмотренных экономических споров, возникающих из гражданских правоотношений.

*Отдел анализа и обобщения
судебной практики*

Арбитражного суда Приморского края.

БАНКОТНЫХ ДЕЛ ВДВОЕ БОЛЬШЕ

В 2005 году существенно увеличилось количество поступивших заявлений о признании должника несостоятельным (банкротом): по сравнению с 2004 годом — на 100% (2004 г. — 199 дел; 2005 г. — 501 дело).

При этом количество заявлений, принятых арбитражным судом к производству, увеличилось в 2 раза (2004 г. — 125 дел; 2005 г. — 295 дел). Рост дел связан со вступлением с 3 октября 2002 года в силу Федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ. В соответствии с указанным законом, заявление о признании несостоятельным (банкротом) отсутствующего должника подается уполномоченным органом при наличии

средств, необходимых для финансирования процедур банкротства.

Постановлением правительства Российской Федерации от 24 октября 2004 года № 573 «О порядке и условиях финансирования процедур отсутствующих должников» порядок финансирования определен, что послужило основанием для обращения уполномоченных органов с заявлением о признании банкротом отсутствующих должников.

Принято к производству в 2005 году — 79 дел в отношении отсутствующих должников. Ранее принятые к производству дела в отношении отсутствующих должников завершены в 2005 году в количестве 106 дел. За отчетный период вдвое увеличилось коли-

чество возвращенных заявлений о признании несостоятельным (банкротом). Возвращено 201 дело, тогда как в 2004 году суд вынес определение о возврате 74 дел. Увеличение количества возвратов связано с нарушением уполномоченным органом требований статей 39, 40, 41 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», предъявляемых к заявлению кредитора.

Всего за год завершено 263 дела о несостоятельности (банкротстве).

На различных процедурах банкротства принято 158 определений о введении наблюдения, прекращении производства по делу, оставлением без рассмотрения (без учета определений о завершении конкурсного производства). Как правило, по результатам процедуры наблюдения суд принимал решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, всего принято решений по 146 делам.

В отчетном периоде увеличилось количество рассмотренных заявлений в отношении государственных унитарных предприятий — 25, в том числе в отношении федеральных унитарных предприятий — 8, в отношении муниципальных унитарных предприятий, принято решений о признании несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства — 64.

При осуществлении процедуры конкурсного производства суд особое внимание уделял вопросу трудоустройства высвобождаемых с указанных предприятий работников, под особым контролем суда находились рас-

четы с кредиторами второй очереди (расчеты по заработной плате), перед бюджетом.

В 2005 году завершены процедуры конкурсного производства в отношении градообразующих предприятий, социально значимых для Приморского края: ОАО «Бор», ОАО «Ярославский горно-обогатительный комбинат». Процедуры завершены с сохранением бизнеса, рабочих мест, выплатой задолженности перед кредиторами второй очереди.

Как тенденцию следует отметить возрастание нагрузки на судей, рассматривающих дела о несостоятельности (банкротстве). Рассмотрено в отчетном году 1174 требования кредиторов против 663 в 2004 году. Количество требований, установленных судом, возросло в 2 раза.

В рамках дел о несостоятельности (банкротстве) судебный состав рассматривает взаимоотношения кредитора и должника по различным категориям споров, в том числе разногласия, вытекающие из договоров купли-продажи, аренды, подряда, перевозки, займа, кредита, банковского счета, хранения, страхования, поручения, комиссии, энергоснабжения, залога, гарантии, ценными бумагами, расчетами, вытекающими из налогового и таможенного законодательства.

Столь значительный разброс по категориям, а также большой общественный резонанс в отношении предприятий-должников, связанный с судебными процессами, относит данную категорию дел к делам с коэффициентом повышенной сложности.

*Отдел анализа и обобщения
судебной практики*

Арбитражного суда Приморского края.

НОВЫЙ КОРПУС ДЛЯ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ПРИМОРСКОГО КРАЕВОГО СУДА

Во Владивостоке сдан в эксплуатацию новый корпус Приморского краевого суда.

Теперь судебная коллегия по гражданским делам отправляет правосудие в отдельном здании, расположенном в историческом центре города по Океанскому проспекту. Впрочем, и само отреставрированное здание, в котором еще до революции размещалось консульство Японии, относится к памятникам истории и культуры краевого значения и находится под охраной государства.

Все ремонтные работы проводились в рамках охранного закона с соблюдением архитектурных особенностей памятника, построенного в начале прошлого столетия. Как и прежде, здание у парадного входа «стерегут» два изваянных в камне мифических грифона. Но как только посетитель переступит порог, его встретит новая хозяйка дома — величественная статуя богини правосудия Фемиды.

- С открытием нового корпуса общая площадь Приморского краевого суда увеличилась на две тысячи квадратных метров, — рассказывает председатель краевого суда Александр Алексеевич Хижинский. Разработка внутренней реконструкции здания велась с учетом создания атмосферы цивилизованного отправления правосудия по гражданским делам. И, хочется верить, нам это удалось. Гражданам, обратившимся за помощью в судебную инстанцию, предоставлены 4 зала судебных заседаний, вместительные холлы, стенды с наглядной документацией. Судьи и работники аппарата суда, делившие ранее площади в стесненных условиях с коллегами, ведущими уголовные процессы, переехали в отдельные кабинеты. В интерьер помещений удачно вписался выстроенный мансар-

дный третий этаж, где также размещаются кабинеты судей. А в цокольном этаже будет храниться архив. Бесспорно, украшением нового Дома правосудия станет просторный, с высокими потолками и огромными люстрами конференц-зал, который позволяет проводить не только семинары, но и торжественные мероприятия...

Церемония открытия нового корпуса краевого суда состоялась 7 октября 2005 года. На торжества были приглашены представители исполнительной и законодательной властей Приморского края и Владивостока, аппарата полномочного представителя Президента России в Приморском крае, руководители правоохранительных органов, общественность, ветераны судебной системы, строители ОАО «Ремстройтрест», выполнившие качественно и в сжатые сроки ремонтные работы.

Новоселы выразили признательность всем, кто принял участие в возведении нового Дома правосудия. В первую очередь, слова благодарности прозвучали в адрес губернатора края Сергея Михайловича Дарькина, который два года назад поддержал инициативу председателя Приморского краевого суда Виктора Федоровича Ражева (ныне в почетной отставке) и начальника Управления Судебного департамента Владимира Шульги реконструировать историческое здание для нужд крайсуда.

Значительную лепту в успешное и качественное проведение ремонтных работ, оснащение помещений современной мебелью, компьютерной техникой внес Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации в лице Генерального директора Александра Владимировича Гусева, обеспечившего своевременное и в нужных объемах финансирование стройки.



В этом корпусе отправляет правосудие судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда;



Почетное право перерезать красную ленточку предоставлено председателю Приморского краевого суда в отставке Виктору Федоровичу Ражеву (слева);

НАЗНАЧЕНЫ СУДЬЯМИ

Указом Президента Российской Федерации № 1005 от 31 августа 2005 года назначены на 3-летний срок полномочий:

- судьей Лазовского районного суда КРУКОВСКАЯ Елена Никаноровна;
- судьей Ольгинского районного суда БОБРОВИЧ Павел Владимирович;
- судьей Уссурийского городского суда ГРИЩЕНКО Дмитрий Викторович.

Указом Президента Российской Федерации № 1193 от 11 октября 2005 года назначена на 6-летний срок полномочий:

- судьей Советского районного суда г. Владивостока МИРОНОВА Елена Анатольевна;

Указом Президента Российской Федерации № 1257 от 4 ноября 2005 года назначены на 3-летний срок полномочий:

- судьей Артемовского городского суда КОВАЛЕВА Оксана Геннадьевна;
- судьей Партизанского городского суда КОНОВАЛОВА Галина Александровна.

Указом Президента Российской Федерации № 1258 от 4 ноября 2005 года назначен на 6-летний срок полномочий:

- председателем Советского районного суда г. Владивостока ПРИСЕКИН Андрей Валерьевич;

Указом Президента Российской Федерации № 1259 от 4 ноября 2005 года назначены на 6-летний срок полномочий:

- председателем Приморского краевого суда ХИЖИНСКИЙ Александр Алексеевич;
- заместителем председателя Приморского краевого суда ТИТОВ Николай Петрович.

Указом Президента Российской Федерации № 1470 от 19 декабря 2005 года назначена на 6-летний срок полномочий:

- заместителем председателя Ленинского районного суда г. Владивостока ШУЛЬГА Светлана Викторовна.

Указом Президента Российской Федерации № 1480 от 20 декабря 2005 года назначен на 6-летний срок полномочий:

- заместителем председателя Приморского краевого суда ПОПОВ Виктор Николаевич.

ПОЗДРАВЛЯЕМ С ВЫСОКИМ ЗВАНИЕМ



Указом Президента Российской Федерации № 1361 за заслуги в научной деятельности высокое звание «Заслуженный деятель науки Российской Федерации» присвоено доктору юридических наук, профессору, заведующему кафедрой уголовного права Дальневосточного государственного университета, члену Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации **Александру Ивановичу Коробееву**.

Редакционная коллегия от лица всех представителей судейского сообщества Приморского края поздравляет Александра Ивановича с высоким признанием. Удачи Вам во всех делах и новых научных достижений!

80 ЛЕТ ЯКОВЛЕВСКОМУ РАЙОННОМУ СУДУ

В январе 2006 года коллектив Яковлевского районного суда отметил свой 80-летний юбилей.

Первые упоминания о Яковлевском народном суде датируются февралем 1923 года. Здание суда тогда располагалось в небольшом одноэтажном деревянном доме с печным отоплением, которое на данное время не сохранилось. В то время суд рассматривал в основном дела, связанные с соблюдением трудовой дисциплины, охраной общественного порядка, социалистической и частной собственности, семейные споры и иные вопросы, касающиеся жизни села.

В январе 1926 года был образован Владивостокский округ, который объединил 14 районов, в том числе и Яковлевский. Территория района была подсудна участку № 15 по Владивостокскому судебному округу. В начале 1929 года участок № 15 был переименован в участок № 16 с местонахождением в с. Яковлевка.

Первыми судьями Яковлевского районного суда были — Меринов, И. П. Пустосмехов, В. А. Першин, Э. Валюшенко, Л. И. Сухарь, Б. А. Маношкин.

В 1978 году районный суд переехал из старого здания в более благоустроенное двухэтажное здание села по ул. Ленинская, 54, где и функционирует по сей день.

Судейский коллектив подобран из высококвалифицированных юристов, работающих с полной отдачей, принципиальных в решении профессиональных вопросов. Большой опыт работы в области юриспруденции за плечами председателя Яковлевского районного суда Галины Владимировны Сопко. Свою служебную карьеру она начинала с секретаря судебного заседания, работала следователем в милиции, начальником юридического отдела на предприятии, а в 1995 году была назначена судьей Красноармейского районного суда. С 2003 года Галина Владимировна возглавляет коллектив Яковлевского районного суда. За высокий профессионализм и отличные показатели в работе Г.В. Сопко отмечена почетными грамотами губернатора Приморского края, Законодательного Собрания края, а также Совета судей Приморского края.

Более 9 лет работает судьей Виктор Иванович Орлов, проявивший себя как грамотный

и имеющий высокие познания в законодательстве юрист.

За последние годы штат суда значительно увеличился: на работу пришли молодые и энергичные специалисты, и это положительно отразилось на деятельности суда. К примеру, в 2005 году не было допущено нарушений сроков рассмотрения уголовных и гражданских дел. Высок процент утверждаемости приговоров.

Молодые судьи Владимир Федорович Бондаренко и Константин Борисович Трофимов, приступившие к исполнению своих обязанностей соответственно в 2004 и 2005 годах, умело применяют материальные и процессуальные нормы при рассмотрении уголовных и гражданских дел, административных материалов, действуют в рамках закона, тщательно готовятся к каждому процессу, используют в работе все изменения в действующем законодательстве.

Среди работников аппарата суда немало опытных профессионалов, посвятивших свою жизнь служению российскому правосудию. 17 лет работает секретарем суда Е. И. Микуцкая, 14 лет стажа работы секретарем судебного заседания имеет Л. В. Поляхова. Есть чем поделиться с молодыми работниками секретарю суда С. Г. Ефимчук, секретарю судебного заседания М. Е. Шаповаловой. А руководит отделом делопроизводства начальник отдела Н. А. Боевко.

В ходе подготовки к юбилею были проведены ремонтные работы в здании суда, заменено электрооборудование, установлена новая сигнализация, проведена перепланировка кабинетов, оборудована комната для судебных приставов. Все это способствует созданию в коллективе психологически благоприятного климата, повышающего работоспособность. Немаловажную роль в качестве работы суда играет и значительное улучшение в обеспечении его работников техническими средствами — сегодня суд располагает современной оргтехникой.

Коллектив Яковлевского районного суда готов и в дальнейшем прилагать все знания, опыт и силы в своей работе для исполнения на территории района действующих законов.

65 ЛЕТ НАХОДКИНСКОМУ ГОРОДСКОМУ СУДУ

11 марта 1941 года Исполнительный Комитет Приморского краевого совета депутатов трудящихся принял решение о создании в рабочем поселке Находка участка народного суда. Великая Отечественная война приостановила процесс создания суда в Находке, но отсчет даты образования не изменился.

За 65 лет Находкинский городской суд прошел нелегкий путь становления в условиях отсутствия достаточных финансовых средств, слабой материально-технической базы. Был период, когда правосудие отправлялось в непригодном здании барачного типа. Но несмотря на это, служители Фемиды города рыбаков и моряков выдержали испытание временем и заняли достойное место в судебном сообществе Приморья.

Сегодня Находкинский городской суд является одним из самых крупных судов в крае, где работают высококлассные специалисты, любящие свое дело. Суд оснащен современной компьютерной техникой, много уделено времени благоустройству рабочих мест, проведена работа по укомплектованию кадров.

Опираясь на достижения судебной реформы, коллектив суда старается соответствовать своему высокому статусу, имея высокие показатели по качеству и срокам рассмотрения дел. Ежегодно судом рассматривается свыше 1,5 тысячи уголовных дел, около 3 тысяч гражданских дел, более 1,6 тысячи административных дел и материалов. На одного судью в среднем приходится до 30 дел и материалов в месяц.

С июля 1987 года бессменно возглавляет коллектив Находкинского городского суда его председатель Борис Афанасьевич Маношкин, имеющий первый квалификационный класс судьи. Авторитетом и признанием среди коллег пользуются заместители председателя Надежда Михайловна Елизарьева, Наталья Ивановна Казанцева, судья Галина Евгеньевна Старченко.

Много добрых и теплых слов можно сказать в адрес ветеранов судебной системы Приморского края, долгие годы проработавших в Находкинском городском суде. Это участник

Великой Отечественной войны Владимир Матвеевич Клочков, возглавлявший коллектив суда во второй половине 70-х — первой половине 80-х годов, Заслуженный юрист Российской Федерации Тамара Ивановна Величковская, Таисия Тимофеевна Смагина, награжденная за свой благородный труд медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» 2-й степени, Зоя Васильевна Большчева, Римма Николаевна Романюк, Виталий Петрович Ключев, Валентина Павловна Тарасова.

Отрадно, что нынешнее поколение вносит в историю правосудия не менее достойный и ценный вклад, чем уважаемые всеми судьи прошлых лет.

Сегодня в Находке и прилегающей к ней территории представляют судебную власть 17 судей, для которых мерилом является главная функция правосудия — быть доступным для граждан и при этом обязательно быть скорым, чистым, правым.

Достоинство решают задачи по отправлению правосудия работники аппарата Находкинского городского суда, обеспечивающие делопроизводство и надлежащее функционирование канцелярий и архива. Часть из них являются надежным и квалифицированным резервом для пополнения рядов мировых и федеральных судей. Поистине кузницей судебных кадров является секретариат суда. За период работы многие из них оканчивают высшие юридические учебные заведения и становятся судьями. Так, состав мировых судей города Находка, возглавляемых мировым судьей Ким Лорой Эн Хеновной, в основном пополнен за счет этих специалистов: Оксаны Вячеславны Кирьяновой, Натальи Леонидовны Волосухиной.

Плодотворно и качественно решает организационные вопросы по созданию благоприятных условий деятельности судебной власти в Находке администратор суда, советник юстиции 1-го класса Владимир Егорович Черепнин.

Встречая свой 65-летний юбилей, Фемида Находки является надежным гарантом законности и общественного спокойствия в городе.

ЖИЗНЬ ПОСВЯТИЛА СЛУЖЕНИЮ ЛЮДЯМ

В декабре 2005 года ветеран судебной системы Приморского края Эмилия Ивановна Быстрых отметила свой 75-летний юбилей. Многие годы она плодотворно трудилась на ниве правосудия, работая секретарем судебного заседания Военного трибунала Владивостокского гарнизона, заведующей канцелярией, а затем народным судьей Первомайского районного суда г. Владивостока.

Родилась Эмилия Ивановна в многодетной семье в городе Омутнинске Кировской области.

- Я была самой младшей среди четырех братьев и четырех сестер, — вспоминает Эмилия Ивановна. — Жили, как и многие в те годы, в нужде, но на судьбу не роптали. В школьные годы помогали колхозу убирать с полей урожай, вылавливали из пруда бревна для заготовки дров. Когда началась война, проводили на фронт двоих старших братьев...

Аттестат о среднем образовании Эмилия Ивановна получила в 1948 году и с успехом поступила в Омутнинский государственный учительский институт на исторический факультет. А через два года, окончив с отличием институт, по личной инициативе поехала работать учителем истории в сельскую местность.

В 1951 году встретила свою судьбу в лице курсанта Тихоокеанского высшего военного училища имени адмирала Макарова. Александр Иванович Быстрых тогда приехал с Дальнего Востока на побывку домой, в Кировскую область, и, встретив симпатичную преподавательницу, сделал ей предложение.

А через год молодая жена впервые оказалась во Владивостоке. Работала в средней школе № 7, что на Второй речке, старшей пионервожатой и комсоргом в коллективе учителей.

После окончания военного училища в 1954 году мужа направили служить в Китайскую Народную Республику, в Порт-Артур. К тому времени в семье уже подрастала дочь Валентина. В зарубежной командировке молодые родители, совмещая воинскую службу и воспитание ребенка, с отличием закончили вечерний институт марксизма-ленинизма.



Следующий этап биографии — 10 лет суровой жизни в гарнизонах Приморского края: в Ольгинском районе, Большом Камне, Сергеевке, Тихоокеанском. В 1955 году родилась младшая дочь Ольга.

- Работу по специальности в гарнизонах было трудно найти, — продолжает рассказ Эмилия Ивановна. — Но меня не устраивала участь домохозяйки и я не чуралась никакой работы. Пригодились приобретенные в свое время навыки писать скорописью: в школе я вела кружок стенографии. Работала продавцом в военторге. В июле 1965 года мужа перевели на службу во Владивосток командиром роты судоводителей в училище имени адмирала Невельского. А через год я поступила на работу секретарем судебного заседания Военного трибунала Владивостокского гарнизона...

Грамотного специалиста приметили сразу. Во-первых, Эмилия Ивановна выдержала конкурс, где на место секретаря претендовали сразу четыре кандидата. А когда освоила азы новой профессии, равных ей в составлении документов было трудно найти. И здесь кстати пришлось познание в стенографии и культуре речи, ведь приходилось составлять протоколы уголовных и гражданских дел объемом в 500 и более страниц.

Вскоре Эмилия Ивановна была признана самым грамотным секретарем судебного заседания трибуналов гарнизона и флота. А почетного звания ударника коммунистического труда была удостоена не только за трудовые успехи: чтобы его заслужить, требовались безупречное поведение в быту, дисциплина и участие в воспитании в семье детей.



Э. И. Быстрых в 60-е годы

В 1969 году по представлению председателя Военного трибунала Владивостокского гарнизона Николая Васильевича Соколова поступила на заочное отделение по специальности правоведение в Дальневосточный государственный университет.

- Сессию я сдавала вовремя, причем никогда не брала отпуск, — вспоминает Эмилия Ивановна. — Учебную практику проходила в прокуратуре, у нотариуса. Тема моей дипломной работы, которую я писала на протяжении двух лет, называлась «Статистика уголовных преступлений в Первомайском районе г. Владивостока за 33 года». В архивах доводилось встречать приговоры, написанные на этикетках от консервных банок, клочках бумаги. Защитилась в 1975 году, а руководитель диплома сделал на моей работе пометку «для служебного пользования»...

Еще во время учебы, в августе 1970 года, Эмилию Ивановну пригласили на работу в Первомайский районный суд заведующей канцелярией. С тех пор, вплоть до ухода в почетную отставку, она связала свою судьбу со ставшим родным коллективом.

Народным судьей Первомайского районного суда Эмилия Ивановна Быстрых была избрана в апреле 1976 года. Рассматривала уголовные дела по тяжким преступлениям, по хулиганству и нарушению правил эксплуатации транспортных средств, вела гражданские дела, связанные с лишением родительских прав, разводами, установлением отцовства, разделом имущества... В числе первых, вместе с судьей Первомайского районного суда Надеждой Александровной Пухляк, значилась в списках

по количеству рассматриваемых дел, которые вывешивались на краевых совещаниях.

Из служебной характеристики: «Э. И. Быстрых рассматривает уголовные и гражданские дела в срок, судебные процессы проводит на высоком профессиональном уровне, наиболее актуальные дела рассматривает в выездных заседаниях. Добилась высокого качества рассмотрения уголовных и гражданских дел. В 1979 году стабильность приговоров составила 98,1%, решений — 100%. Много внимания уделяет профилактической работе, особенно среди несовершеннолетних. Хорошо организовала деятельность секции народных заседателей по контролю за поведением условно-осужденных несовершеннолетних... Начальник отдела юстиции Приморского крайисполкома А. Я. Кириенко. 1980- год».

За долготную работу в суде, активное участие в общественной жизни не раз поощрялась ценными подарками, грамотами и благодарностями.

- Нагрузка была немалая, — заканчивает беседу Эмилия Ивановна, — в день приходилось рассматривать по два уголовных дела. Кроме того, согласно графику в выходные и праздничные дни вели прием граждан. Ежемесячно рассматривались дела в выездных заседаниях, в школах, клубах, общежитиях. Готовили обобщения судебной практики по категории рассматриваемых дел, выступали с лекциями по юридическим вопросам в школах, трудовых коллективах. Конечно, работа судьи требует большой ответственности, напряжения сил, ведь нам доверено представлять судебную власть, решать человеческие судьбы. Тем не менее, важно на этой работе не очерстветь, быть справедливым и участливым. Поэтому я горжусь тем, что достойно пронесла через все эти годы высокое звание судьи.

С июля 1987 года Эмилия Ивановна Быстрых находится на заслуженном отдыхе. Но, как и прежде, к ней продолжают обращаться за добрым советом, грамотной консультацией, ведь за плечами этого человека огромный жизненный и практический опыт. Поддерживает ветеран судебной системы и добрые отношения с родным коллективом Первомайского районного суда, судьями различных судов края. Правда, в последнее время все больше по телефону: дают знать о себе здоровье и годы. Правда, оптимизма Эмилия Ивановна не теряет, ведь у нее еще есть приятные хлопоты по воспитанию любящих внуков и правнука.

ВЫЕЗДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ РФ

В сентябре 2005 года во Владивостоке состоялось выездное заседание Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. Такое представительное мероприятие в Приморье проводится впервые.

В составе делегации — председатель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Валентин Васильевич Кузнецов, заместители председателя Федор Михайлович Вяткин (председатель Челябинского областного суда), Александр Алексеевич Евстифеев (председатель Девятого арбитражного апелляционного суда), заместитель Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ генерал-лейтенант юстиции Петр Николаевич Украинцев, представитель Президента РФ в ВККС Вениамин Федорович Яковлев, представители Верховного Суда РФ, Высшего арбитражного суда РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ, а также члены коллегии из разных регионов страны.

Работу коллегии обеспечивали сотрудники Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации под руководством начальника Управления обеспечения деятельности органов судейского сообщества Бориса Арчиловича Дряева.

Заседания проводились в живописном месте пригорода Владивостока в Доме переговоров на Санаторной. В повестку заседания были включены несколько тем, которые удалось рассмотреть за три рабочих дня — с 20 по 22 сентября.



Первый блок вопросов — рекомендации о назначении на вакантные должности судей Верховного Суда РФ, заместителей председателей областных и краевых судов общей юрисдикции, Арбитражных судов субъектов РФ, судей в военные округа, апелляционные суды. Были удовлетворены заявления судей о прекращении полномочий в связи с уходом в отставку. Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации имеет также право приостанавливать, возобновлять либо прекращать полномочия федеральных судей.

Члены коллегии также провели квалификационную аттестацию судей по представлениям председателей Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедева и А. А. Иванова о присвоении ряду судей различных квалификационных классов.

И в заключение, были рассмотрены кандидатуры лучших судей страны, рекомендованных к награждению орденами «За заслуги перед Отечеством» II и IV степеней, орденом Почета и присвоению почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации».

- Уже не первый год мы практикуем проводить выездные заседания в регионах страны, — рассказывает председатель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации **Валентин Васильевич Кузнецов**: В последнее время, например, коллегия заседала в Челябинске, Ростове-на-Дону, Сочи, Карелии. В Приморском крае решили собраться впервые. Это связано с рядом причин. Во-первых, мы пригласили на заседание судей, многие из которых представляют судебную власть в городах Сибири и Дальнего Востока. Во-вторых, продолжается процесс формирования апелляционных судов. Один из кандидатов в апелляционный суд Приморского края — наш коллега, член Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, заведующий кафедрой уголовного права Дальневосточного государственного университета, доктор юридических наук Александр Иванович Коробеев, которого рекомендовала квалификационная коллегия Приморского края. И, наконец, собраться на выезде судьям разных регионов полезно и в плане обмена мнениями...

Особенно приятно, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации дала «зеленый свет» всем нашим судьям, кандидатуры которых были представлены на рассмотрение.

Судья Арбитражного суда Приморского края **Галина Николаевна Палагеша** рекомендована на должность заместителя председателя Арбитражного суда Приморского края.

Удовлетворено представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедева о присвоении первого квалификационного класса председателю Ленинского суда г. Владивостока **Николаю Витальевичу Кучинскому** и второго квалификационного класса председателю Камень-Рыболовского гарнизонного военного суда **Андрею Николаевичу Никитину**;

Удовлетворено представление Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А. А. Иванова о присвоении первого квалификационного класса судье Арбитражного суда Приморского края **Наталье Александровне Анасенко**.

Несмотря на плотный рабочий график, представители судейского сообщества России

смогли познакомиться с достопримечательностями портового города на берегу Тихого океана и уникальной природой Приморья. В первый день своего пребывания на дальневосточной земле члены коллегии посетили полигон морской пехоты в бухте Горностай и приняли активное участие в соревнованиях по стрельбе по мишеням со всех видов боевого оружия, включая ручной гранатомет РПГ-7, предназначенный для поражения танков и бронетранспортеров противника.

Состоялись экскурсии по Владивостоку, морские прогулки по акватории Амурского и Уссурийского заливов. У гостей остались неизгладимые впечатления от открывшейся перед ними панорамы бухты Золотой Рог со стоящими на рейде кораблями, посещения охотничьего уголья в Надеждинском районе.

На Корабельной набережной члены коллегии вместе с руководителями администрации Владивостока возложили венки и цветы к Вечному огню мемориального комплекса «Боевая слава Тихоокеанского флота» и почтили память погибших в Великой Отечественной войне минутой молчания.



Члены Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации во Владивостоке. Сентябрь 2005 года.

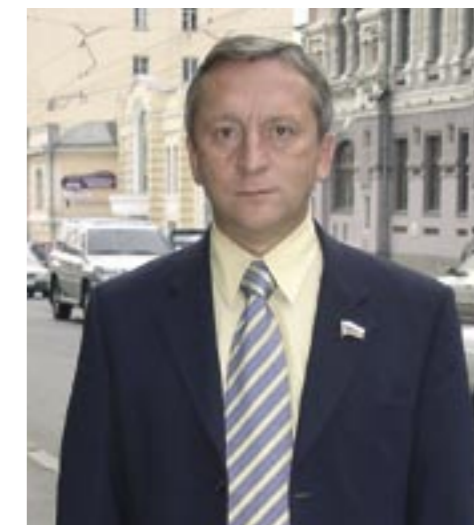


Заместитель председателя Высшей квалификационной коллегии судей РФ, председатель Челябинского областного суда **Федор Михайлович Вяткин**:

— Лишний раз приходится убеждаться, что Россия — огромная страна и в каждом регионе есть своя прелесть. В благодарной памяти остались неизгладимые впечатления от морских пейзажей, прогулка на катамаране, где с удовольствием ловил рыбу, попробовал настоящую уху по-приморски. В охотничьем уголье довелось полюбоваться медведем. Пользуясь случаем, хочу выразить признательность руководству и коллективу Управления Судебного департамента в Приморском крае, которые предоставили нам не только комфортные условия для плодотворной работы, но и организовали насыщенную культурную программу...

Председатель Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа **Александр Николаевич Комаров**:

- В Приморье я впервые. Впечатляют сопки, живописные бухты, ощущается соленое дыхание Тихого океана. А вообще Владивосток в чем-то схож с Санкт-Петербургом, где я живу и работаю. Наверное, их роднит специфика портовых городов: корабли у причалов, крики чаек, работающие порталные краны, часто встречающиеся на улицах служивые в морской форме. Также объединяет наши города своеобразная архитектура зданий. Хочу отметить особенный, дальневосточный, характер людей, которые здесь живут, их открытость и гостеприимство...



Председатель судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда **Евгений Александрович Мартынов**:

- Впечатлила дальневосточная природа, непохожая на ни на какую другую. С удовольствием искупался в водах Тихого океана, еще хранящих летнее тепло. В целом, после заседаний коллегии скучать не приходилось. Большое спасибо всем, кто организовал нам интересную культурную программу.

Коллегам

Два слова объединили в единое слово — судья:
 Суд — орган государства и маленькое «я».
 Профессию мы получили и Бог нас избрал не зря,
 Он крест нам вручил: «Несите. Его уронить нельзя!»
 Сказал: «Не ропщите, не гнитесь, такая у Вас судьба,
 Терпение, твердость духа и беспристрастность — всегда!
 Вы думали, будет престижность, публичность, авторитет?
 Нет, я доверил Вам слезы чужих страданий и бед!
 Бессонными будут ночи, и не всегда Вас поймут,
 Подвергнут сомненьям успехи, все косточки «перетрут»!
 Судьей быть — болезнь хроническая: сочувствовать, карать, переживать,
 Но честь и закона величие, святое — не предавать!
 Я знаю, у Вас получится, назначены Вы не зря!
 И Божьей Вам будет помощью сила его креста!
 Чтобы встречаясь на улице, минуя обман и лесть,
 Люди желали Вам искренне: «Здравствуйте, Ваша Честь!».

*Наталья Ивановна Кукса,
 судья Артемовского городского суда*

Декабрь 2005 год

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ, ДРУЗЬЯ, ТОВАРИЩИ!

Хочу выразить огромную человеческую благодарность от себя и моей семьи всему судебному сообществу Приморского края, председателю Приморского краевого суда А. А. Хижинскому, начальнику Управления Судебного департамента в Приморском крае В.А. Шульге за оказанную мне финансовую помощь для проведения дорогостоящей жизненно важной операции на сердце.

Первая половина операции прошла успешно, решение о начале второй и основной вопрос будет решен в апреле текущего года, которая, думаю, пройдет также успешно, а финансовых средств для этого Вами собрано достаточно.

Еще раз спасибо за то, что вы дали мне возможность жить и дышать, любить и быть любимым. За то, что дали мне возможность продолжать трудиться в коллективе районного суда г. Лесозаводска.

*С глубоким уважением,
 В.Ю. Русаков*

СОДЕРЖАНИЕ

VII конференция судей Приморского края	
VII конференция судей Приморского края.....	3
Постановление VII конференции судей Приморского края «О состоянии правосудия в Приморском крае на конец 2005 года».....	5
Тезисы выступлений делегатов конференции	7
В Совете судей Приморского края	
Информация о работе Совета судей Приморского края за 12 месяцев 2005 года.....	28
Вопросы повесток заседаний Совета судей Приморского края за 12 месяцев 2005 года	30
Постановление Совета судей Приморского края № 1	36
Положение о судье-организаторе мировых судей в Приморском крае.....	36
Постановление Совета судей Приморского края о направлении Обращения в Совет судей РФ о повышении должностных окладов федеральных госслужащих аппаратов судов общей юрисдикции.....	37
Судебная статистика	
Краткий обзор статистических показателей о работе районных, городских судов и мировых судей края по рассмотрению дел за 12 месяцев 2005 года	38
В квалификационной коллегии судей Приморского края	
Информация о работе квалификационной коллегии судей Приморского края за 2005 год.....	54
Обзор судебной практики по рассмотрению уголовных дел	
Обзор кассационной и надзорной практики по уголовным делам Приморского краевого суда за 2005 год.....	55
Обзор судебной практики по рассмотрению гражданских дел	
Обзор судебной практики Приморского краевого суда по рассмотрению гражданских дел в кассационном и надзорном порядке во втором полугодии 2005 года.....	66
Арбитражная практика	
Итоги работы Арбитражного суда Приморского края в 2005 году	80
Банкротных дел вдвое больше	82
Новоселье	
Новый корпус для судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда	84
Официальная информация	
Указы Президента Российской Федерации о назначении федеральных судей	86
Указ Президента Российской Федерации о присвоении звания «Заслуженный деятель науки РФ» А. И. Коробееву	86
Юбилей	
80 лет Яковлевскому районному суду	87
65 лет Находкинскому городскому суду	88
Ветераны судебной системы Приморского края	
Жизнь посвятила служению людям.....	89
ВККС РФ во Владивостоке	
Выездное заседание Высшей квалификационной коллегии судей РФ	91
Творчество наших читателей	
Коллегам.....	94

Высшая квалификационная коллегия судей РФ во Владивостоке



Рабочее заседание коллегии в Доме переговоров



Возложение венков и цветов к Вечному огню
Мемориального комплекса «Боевая слава
Тихоокеанского флота» на Корабельной
набережной



На рыболовецком траулере



Знакомство с дарами моря. Морской гребешок



Соревнования по стрельбе из боевого оружия

Формат 60x84/8. Гарнитура «Таймс Нью Роман»
Усл. печ. л. 3. Тираж 250 экз.
Печать офсетная
Подписано в печать 13.03.2006 г.
Верстка Зубков П. О.

