



ПРИМОРСКОЕ
УПРАВЛЕНИЕ

Промышленная безопасность Приморья

№ 4

2004

ИНФОРМАЦИОННО - АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ГТТН

АВАРИИ И ТРАВМЫ

НОРМАТИВНО-
ТЕХНИЧЕСКАЯ
ОСНОВАННОСТЬ

ЭКСПЕРИЗЫ, АНАЛИЗ,
СОВЕТЫ

НОВОЕ В
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

ПОСЛЕДНИЕ СООБЩЕНИЯ

КОНСУЛЬТАЦИИ
ОБЪЯВЛЕНИЯ



Приглашаем
в наши сервисные центры
по установке и обслуживанию
приборов регистрации параметров
типа ОНК - 140, ОГМ - 240
на грузоподъемные краны.



ООО "РЦ ДИС"
690091 г. Владивосток, ул. Луцкого, 10-23
тел/факс (4232) 211-496, 222-979

ПРОМЫШЛЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ПРИМОРЬЯ

№ 4
2004 г.

**Учредитель
ПРИМОРСКОЕ
УПРАВЛЕНИЕ
ГОСГОРТЕХНАДЗОРА
РОССИИ**

Информационный бюллетень
зарегистрирован в
Приморском территориальном
управлении МПТР России
ПИ № 20- 0224

**Редакционная
коллегия:**

**Хмельницкий А. И.
Винтовкин Г. И.
Шербанюк Ю. В.
Матохин Г. В.**

Редактор:

Косарев В. А.

**Редакция:
690091,
г. Владивосток,
ул. Луцкого, д. 10, к. 23
т.факс (4232) 222-979
т/факс (4232) 211-496
e-mail: diagnostics@vl.ru**



**Региональный Центр
Диагностика Инженерных
Сооружений**

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ГГТН	
Информационное письмо	2
О повышении безопасности перевозок взрывчатых материалов автомобильным транспортом	4
Анализ состояния промышленной безопасности на предприятиях по хранению и переработке зерна	8
К сведению руководителей	20
АВАРИИ И ТРАВМАТИЗМ	
О состоянии аварийности и травматизма в поднадзорных организациях	22
Аварии при перевозках взрывчатых веществ	25
Краткие сведения о происшествиях за январь-март 2004 года	28
НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	
Вопросы Федеральной службы по технологическому надзору	33
АНАЛИЗ, КОММЕНТАРИИ, СОВЕТЫ	
<i>Богачек В.Н., Лисковацкий В.И.</i> Подготовка и повышению квалификации кадров — постоянное внимание	36
КОНФЕРЕНЦИИ, СЕМИНАРЫ	42
ОБЪЯВЛЕНИЯ	
Разное	46
О подписке	50



**Федеральный горный
и промышленный надзор России
(Госгортехнадзор России)
Приморское управление**

Информационное письмо

При вводе лифтов в эксплуатацию из монтажа инспекторами Приморского управления Госгортехнадзора России выявляется значительное количество нарушений Правил устройства и безопасной эксплуатации лифтов. В большинстве случаев монтажные и строительные организации приступают к монтажу лифта, не имея прошедшего экспертизу проекта, его архитектурно-строительной части, при этом у владельца (заказчика) лифта отсутствует техническое задание (чертеж строительной части лифта для его заказа или установки).

Считая такое положение недопустимым и руководствуясь Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.97г. № 116-ФЗ ст. 8.1., «Правилами устройства и безопасной эксплуатации лифтов» ПБ 10-558-03 разделы 2., 4., Приморское управление Госгортехнадзора России разъясняет:

1. Владелец (заказчик) лифта вместе с перечнем документов, указанным в разделе 10 ПБ 10-558-03, должен предъявлять комиссии по приемке лифта из монтажа положительное заключение экспертизы промышленной безопасности проектной документации в части технического задания на установку лифта, а также чертеж строительной части лифта для его заказа или установки, выполненный проектной

организацией, имеющей соответствующую лицензию. В случае замены лифтов в зданиях, имеющих срок службы более 20 лет, в состав работ по экспертизе промышленной безопасности должны входить работы по обследованию строительных конструкций шахты лифта и подлестничной плиты перекрытия.

В отдельных определенных нормативными документами случаях, при наличии отступлений от Правил устройства и безопасной эксплуатации лифтов, возможно их согласование с Приморским управлением Госгортехнадзора России в установленном порядке до начала монтажа.

2. Проектная организация при разработке проекта архитектурно-строительной части установки лифта и чертежа должна выполнять указания, изложенные в настоящем информационном письме.

3. Монтажная организация обязана выполнять работы только при наличии необходимой документации на лифт, в т.ч. чертежа строительной части лифта для его заказа или установки, которому должен соответствовать установочный чертеж паспорта лифта.

При необходимости установки лифта в уже построенном здании должны быть соблюдены эти же требования.

*Заместитель начальника
Приморского управления
Госгортехнадзора России
Г. И. Винтовкин*

О повышении безопасности перевозок взрывчатых материалов автомобильным транспортом

Произошедшие в марте 2004 года аварии на открытом руднике в ОАО «Гайский ГОК», на руднике «Ирокинда» ОАО «Бурятзолото», в ОАО «Ямалгеофизика» и проведенные целевые проверки показали, что в поднадзорных организациях, ведущих взрывные работы, продолжают нарушаться правила безопасности при перевозках взрывчатых материалов (далее — ВМ).

Руководители ряда поднадзорных организаций превратили разрешенные совместные доставки (технологические перемещения взрывчатых материалов со складов ВМ к местам взрывных работ в пределах земельного отвода без выезда на дороги общего пользования) в их совместные перевозки по дорогам общего пользования, в том числе на значительные расстояния, не соблюдая при этом основные требования п. 25 раздела 1 Единых правил безопасности при взрывных работах. В качестве транспортных средств вместо специальных или специализированных автомобилей используются грузовые бортовые автомобили, которые систематически задействуются для перевозки иных грузов. Кузова автомобилей не оборудуются для безопасной совместной доставки взрывчатых материалов различных групп совместимости. В связи с этим, взрывчатые вещества, упаковки с промежуточными детонаторами и детонирующим шнуром не могут быть размещены и закреплены в автомобиле на безопасных расстояниях по передаче детонации друг от друга. Для размещения средств инициирования применяются съемные деревянные ящики вместо специальных локализаторов, рассчитанных по прочности на строго определенное количество перевозимых детонаторов или детонирующего шнура. При перевозке изделий из порохов и твердого ракетного топлива не учитываются их чувствительность к трению и внешнему тепловому воздействию. Не принимается во внимание возможность перехода горения во взрыв детонирующего шнура в бухтах с металлическими колпачками на кон-

цах. Имеют место случаи перевозки взрывчатых материалов без сопровождающих лиц и охраны, а также нахождения взрывперсонала в кузовах автомобилей вместе с взрывчатыми материалами. Допускается курение в автомобилях, перевозящих взрывчатые вещества и средства инициирования. Не обеспечивается надежное укрытие груза в бортовых автомобилях во время перевозки взрывчатых материалов. Часть автомобилей, включая специализированные, не оборудованы устройством для одновременного отключения аккумуляторной батареи при коротком замыкании в электрической системе и исключения искробразования и возгорания. Не выполняется приказ Госгортехнадзора России от 28 октября 1999 года № 222 в части обеспечения лиц, сопровождающих автомобили с ВМ, портативными радиостанциями для оперативной связи между участниками перевозки.

Нарушения правил безопасности и аварии при перевозках взрывчатых материалов являются следствием не принятия должных мер руководителями организаций и их транспортных подразделений, безответственностью взрывперсонала и, в определенной мере, ослабления контроля со стороны территориальных органов Госгортехнадзора России.

С учетом изложенного Госгортехнадзор России считает целесообразным:

1. Усилить контроль над соблюдением правил безопасности при перевозках взрывчатых материалов автомобильным транспортом в поднадзорных организациях.
2. Решение по вопросу возобновления совместной доставки взрывчатых материалов в конкретных поднадзорных организациях принимать с учетом характера и специфики взрывных работ, маршрутов движения транспортных средств и только после детальной проверки готовности организаций к обеспечению безопасности таких перевозок. Во всех случаях совместная доставка взрывчатых веществ и средств инициирования может осуществляться лишь в специализированных

или специальных автомобилях с кузовами типа «Фургон» повышенной прочности, оборудованных локализаторами взрывов.

3. Совместные перевозки взрывчатых веществ и средств инициации производить только в специальных автомобилях, оборудованных в соответствии с конструкторской документацией, разработанной ФГУП «Красноармейский научно-исследовательский институт механизации» (141260, г. Красноармейск Московской области, проспект Испытателей, 8; тел. 584-16-92).

4. Потребовать от руководителей поднадзорных организаций:

4.1. Принять действенные меры по наведению установленного порядка перевозки взрывчатых материалов в подразделениях и на объектах организации, в том числе по повышению производственной дисциплины должностных лиц и рабочих, связанных с этими перевозками.

4.2. Определить приказом по организации перечень автомобилей, специально оборудованных для безопасной перевозки взрывчатых материалов.

4.3. Установить приказом по организации должностных лиц, ответственных за состояние автомобилей перед их выпуском на линию для перевозки взрывчатых материалов, за соблюдение схемы загрузки автомобиля и правил закрепления груза, за сопровождение перевозимых взрывчатых материалов, и внести соответствующие изменения в их должностные инструкции.

4.4. Оборудовать все бортовые автомобили, предназначенные для перевозки взрывчатых веществ, брезентовыми или иными пологими, изготовленными из трудновоспламеняющейся и непромокаемой ткани, конструкция которых позволяла бы перекрывать борта на 200 мм ниже их уровня и исключала возможность попадания внутрь кузова любых посторонних предметов.

4.5. Обеспечить должностных лиц, сопровождающих автомобили с ВМ, средствами оперативной связи между участниками перевозки, а также с руководителями организации.

4.6. Оборудовать все автомобили, связанные с перевозкой взрывчатых материалов, устройством для одновременного отключения аккумуляторной батареи при коротком замыкании в электрической системе, исключения искрообразования и возгорания в соответствии с требованиями п. 4.1.4 Правил перевозки опасных грузов автомобильным транспортом.

Анализ состояния промышленной безопасности на предприятиях по хранению и переработке зерна за 2003 год

(по материалам Госгортехнадзора России)

1. Аварийность и травматизм на подконтрольных производственных объектах.

В 2003 году на предприятиях по хранению и переработке зерна произошла одна авария (в 2002 году — пять аварий).

11 сентября 2003 года на ООО «Татарскзернопродукт» (г. Татарск Новосибирской области) произошло воспламенение пылевоздушной смеси в аспирационной шахте рабочего здания элеватора.

По заданию начальника цеха сварщики делали навес над аспирационной шахтой и лестничной клеткой на крыше рабочего здания элеватора. Во время проведения сварочных работ искры попали в шахту через щели в настиле, что привело к возгоранию пыли в шахте. При попытке потушить очаг загорания струей воды произошел первичный взрыв с выбросом пламени из аспирационной шахты.

При взрыве были разбиты оконные стекла в остеклении производственных помещений с 1 по 4 этажи рабочего здания, подсилованных этажей силосных корпусов и лестничной клетки, выбиты несколько оконных рам, частично разрушены перекрытия галереи приемного устройства и 3-го этажа рабочего здания. В результате аварии пострадало 2 человека.

Техническое расследование аварии установило, что основной причиной ее возникновения явилось проведение огневых работ с грубыми нарушениями требований взрывобезопасности: огневые работы проводились без наряда-допуска и необходимой подготовки места их проведения. Работники предприятия не обучены мерам безопасности при ликвидации аварий и, в частности, тушению очагов возгорания в емкостях.

Следует отметить, что руководство ООО «Татарскзернопродукт», вместо объективного расследования аварии, предприняло меры по сокрытию обстоятельств и причин ее возникновения.

В 2003 году на предприятиях, эксплуатирующих опасные производственные объекты хранения и переработки зерна, было выявлено 457 инцидентов, большинство из которых связаны с возгоранием продукта (подсолнечник, соя) при сушке и несанкционированным отключением электроэнергии.

В годовом отчете о надзорной деятельности за 2002 год Отдел отмечал, что руководством поднадзорных предприятий не уделяется должного внимания учету и анализу инцидентов, связанных с отказами или повреждениями технических устройств, отклонениями от режимов технологического процесса, фактами самосогревания и самовозгорания продуктов хранения, а также несанкционированным выходом из строя технических средств взрывопредупреждения. Тем не менее, поднадзорные предприятия по-прежнему этому вопросу не уделяют должного внимания.

В 2003 году на поднадзорных объектах произошло 3 несчастных случая со смертельным исходом (в 2001 и 2002 годах — по 4 случая).

21 октября 2003 года на ООО «Санда» (пос. Неклюдово Борского района Нижегородской области) работница убирала просыпанное зерно с площадки шлюзовых затворов центробежных разгрузителей. Во время уборки рукав куртки зацепило соединительным болтом муфты вала шлюзовых затворов. От полученных травм пострадавшая скончалась. Расследованием установлено, что специалистами предприятия была изменена конструкция муфты с установкой выступающих болтов, однако ограждение опасного места установлено не было.

25 октября 2003 года на ОАО «Орловская хлебная база № 36» (г. Орел) мастера производственного участка затянуло между барабаном и лентой ленточного конвейера, в результате чего пострадавшая

получила смертельную травму. Причиной гибели мастера явилось отсутствие ограждения привода конвейера.

13 августа 2003 года на ООО «Минераловодский комбинат хлебопродуктов «Минераловодский элеватор» (г. Минеральные Воды Ставропольского края) произошел несчастный случай со смертельным исходом с рабочей приемного устройства. По заданию начальника производства пострадавшая проводила уборку пыли с ленточного конвейера в галерее приема с автотранспорта. Сменный мастер, не убедившись в отсутствии людей в галерее, дал указание аппаратчику включить оборудование приема зерна. В результате рабочая оказалась зажата между конвейерной лентой и насыпным лотком. От полученных травм она скончалась. Из материалов расследования следует, что предварительный звуковой сигнал о включении оборудования отсутствовал, а натяжной барабан ленточного конвейера не был огражден.

Материалы расследований и причины несчастных случаев показывают, что они являются следствием неудовлетворительной организации и отсутствия контроля со стороны должностных лиц за производством опасных работ и низкого уровня знаний производственным персоналом мер безопасности.

2. Технические проблемы, влияющие на состояние безопасности производственных объектов.

На многих поднадзорных предприятиях целенаправленно проводится работа по приведению опасных производственных объектов в соответствие с требованиями промышленной безопасности. Активную позицию в этом вопросе занимают предприятия Алтайского края. Наряду с крупными и известными в крае комбинатами появились новые предприятия, на которых успешно решаются не только вопросы совершенствования технологии, но и повышения ее безопасности (АО «Русское поле»).

Наметившийся рост объемов производства на многих предприятиях позволил им в 2003 году увеличить финансирование мероприятий по внедрению средств взрывобезопасности и приборов контроля, что повысило их устойчивость и обеспечило безаварийность при эксплуатации опасных производств.

Наряду с этим необходимо отметить, что тенденция смены собственников предприятий негативно сказывается на решении вопросов промышленной безопасности и является одной из главных причин недостаточного финансирования мероприятий по устранению выявленных нарушений требований взрывобезопасности.

На предприятиях, подконтрольных Управлению Приамурского округа, например, в связи с отсутствием средств, практически полностью прекращены работы по реконструкции и техническому перевооружению опасных объектов.

На целом ряде предприятий продолжается консервация объектов. Во многих регионах России простаивают в течение 5-7 месяцев агрегатные установки по производству муки, наметилась тенденция вывода их из эксплуатации. Неритмичность работы, отсутствие квалифицированных специалистов, невысокий уровень производственной и технологической дисциплины являются основными причинами неудовлетворительного состояния промышленной безопасности на таких объектах.

В соответствии с Комплексным планом основных мероприятий Госгортехнадзора России на 2003 год Отделом, совместно с территориальными органами, были проведены целевые проверки состояния промышленной безопасности на опасных производственных объектах бестарного хранения муки (БХМ) хлебозаводов, объектах комбикормового производства, включая птицефабрики, и объектах хранения маслосемян, жмыха и шрота.

Анализ материалов проверок объектов хлебозаводов показывает, что в 2000-2003 г.г. на ряде хлебопекарных предприятий была проведена реконструкция складов БХМ, в ходе которых объекты приводились в соответствие с требованиями промышленной безопасности.

Проблемы безопасности труда, связанные с зависанием муки в силосах и бункерах, решаются, в основном, за счет сокращения сроков хранения и, частично, за счет применения установок вибродвижков и механических побудителей. на ОАО «Славянский хлеб» (Северный округ) и объектах, поднадзорных Уральскому управлению, для решения этой проблемы используют современные технологии: нанесение полимерных покрытий на внутреннюю часть конусов бункеров и силосов.

Анализ показывает, что 44% от общего количества складов БХМ было введено в эксплуатацию до 1970 года, 53% — до 1995 года и только 3% — в период с 1995 по 2001 год. Однако на многих хлебозаводах за весь период эксплуатации складов БХМ не проводилось их техническое перевооружение или реконструкция. на большинстве эксплуатируется морально и физически устаревшее оборудование.

В ходе проверки было обследовано 323 склада БХМ, при этом было выявлено более 1360 нарушений. Приостановлена эксплуатация трех объектов, не отвечающих требованиям промышленной безопасности.

Установлены также факты проведения работ повышенной опасности с грубейшими нарушениями требований безопасности: для спуска людей в силос используются стационарные и переносные лестницы; непосредственно спускающийся в силос не имеет медицинского заключения; отсутствует письменное согласие работника; наряды допуски на производство работ не оформляются.

Не единичны случаи отсутствия планов ликвидации аварий на хлебозаводах, или разработаны без учета требований промышленной безопасности, либо не согласованы с территориальными органами.

Производственные помещения складов БХМ отнесены к категории «Б» (взрывопожароопасные) и их категория определена в проектной документации. Однако, на некоторых хлебозаводах необоснованно производился пересмотр категорий производственных зданий и

сооружений с привлечением сторонних организаций без уведомления об этом территориальных органов Госгортехнадзора России.

Целевая проверка складов БХМ показала, что 65% обследованных объектов не оснащены в достаточном количестве ЛСК; 25% электрооборудования по степени защиты не отвечает требованиям ПУЭ; оснащенность технических устройств средствами взрывопредупреждения и взрывозащиты (РКС, взрыворазрядителями, датчиками подпора и т.д.) составляет менее 50%.

Одной из причин такого состояния промышленной безопасности складов БХМ хлебозаводов является то, что государственный надзор на указанных объектах не проводился вплоть до 2000-2002 г.г.

Аналогичные нарушения и проблемы промышленной безопасности выявлены в ходе целевых проверок комбикормовых производств, большая часть из которых находится в эксплуатации более 20-30 лет: 54% объектов введены в эксплуатацию в 70-х годах (по однотипным проектам), 6% — с 1955 по 1970 год, 15% — с 1981 по 1990 год, 20% — в период с 1991 по 2001 год и 5% — в 2002 — 2003 годах.

Проведившиеся на комбикормовых производствах реконструкции или технические перевооружения ограничивались, в основном, лишь частичной заменой изношенного оборудования. Реконструкция же кормоцехов большинства птицефабрик производилась без проектов и без соблюдения требований промышленной безопасности.

На действующих производствах, находящихся в эксплуатации более 20 лет, проектная документация либо полностью утрачена, либо имеется частично. на тех же объектах, где проектная документация имеется, 72 % проектов разработаны с отступлением от требований промышленной безопасности.

Большинство предприятий, эксплуатирующих ОПО комбикормового производства, оснащены отечественным оборудованием, приобретенным в период 1970-1990 годов. Однако, несмотря на то, что в течение последних трех лет, в процессе реконструкции и перевооружения, приобретались и устанавливались новые технические

устройства как российского, так и зарубежного производства, нередко это происходило без разрешения Госгортехнадзора России на их применение (комплексная установка по производству комбикормов фирмы RIELA, распределитель поворотный производства «Технэкс» и др.)

Неудовлетворительное состояние промышленной безопасности отмечается в комбикормовом производстве многих птицефабрик. Наряду с этим, во многих комбикормовых цехах птицефабрик и животноводческих комплексов имеются проблемы в работе аспирационных установок, которые не обеспечивают необходимый пылевой режим. Уровень автоматизации управления технологическими процессами таких комбикормовых производств, как правило, осуществляется в ручном режиме непосредственно операторами.

На объектах предприятий по производству растительного масла сложилась наиболее неблагоприятная ситуация. То, что на подавляющем большинстве поднадзорных предприятий стало нормой и вошло в систему, здесь не реализуется. Имеются многочисленные нарушения требований взрывобезопасности, отсутствует необходимая проектная и техническая документация на большинстве таких объектов. В частности, почти на половине этих предприятий вентиляторы аспирационных установок установлены до пылеотделителей.

В то же время руководители некоторых предприятий, вместо принятия мер по приведению взрывопожароопасных производств в соответствие требованиям промышленной безопасности, выясняют необходимость осуществления этих мероприятий и организации надзора на этих объектах.

3. Организация и осуществление государственного надзора за соблюдением требований промышленной безопасности подконтрольных производств и объектов.

Материалы отчетов за 2003 год свидетельствуют об увеличении на 10% числа поднадзорных предприятий и опасных производственных объектов. Количество поднадзорных предприятий увеличилось до

2920, объектов — до 7291. Нагрузка на одного инспектора в среднем составляет 62 поднадзорных объекта.

Инспекторским составом было проведено 4293 обследования предприятий, эксплуатирующих опасные производственные объекты хранения, переработки и использования растительного сырья. При одном обследовании в среднем выявляется 10 нарушений требований промышленной безопасности. Сравнительный анализ содержания предписаний и фактического состояния промышленной безопасности объектов, проводимый отделом совместно с рядом инспекций, показывает, что этот показатель не отражает реального количества нарушений имеющихся на объектах (как правило, таких нарушений больше). Это свидетельствует о том, что обследования не всегда проводятся в полном объеме.

В 2003 году было выявлено и предписано к устранению 42751 нарушение требований правил промышленной безопасности, что на 3,2% больше, чем в 2002 году, приостановлено 672 объекта, оборудования и работ продолжительностью более смены, что по сравнению с 2002 годом больше на 7,0%.

Многие территориальные органы чаще стали рассматривать состояние промышленной безопасности на опасных производственных объектах хранения и переработки зерна. В минувшем году на советах округов и инспекций были заслушаны 614 руководителей и специалистов поднадзорных предприятий, что на 21,8% больше по сравнению с предыдущим годом.

Однако, наряду с этим, количество привлеченных к ответственности работников, допустивших эти нарушения, снизилось на 1,7%, а количество должностных лиц, освобожденных или пониженных в должности — на 10,6%. В том числе резко сократилось число должностных лиц, подверженных штрафным санкциям (на 40,4 %).

В отчетных материалах отмечаются серьезные недостатки в организации обучения по промышленной безопасности и охране труда рабочих и ИТР поднадзорных предприятий, недостаточное обеспечение

учебных классов и кабинетов по охране труда наглядными пособиями и нормативно-технической документацией.

Отмечается тенденция снижения уровня профессиональной подготовки работников поднадзорных предприятий. при проверке знаний требований промышленной безопасности количество не подготовленных специалистов возросло на 8,2%.

4. Лицензирование опасных видов промышленной деятельности. Разрешительная деятельность.

В 2003 году отделом по надзору на взрывоопасных объектах хранения и переработки зерна выдано 31 лицензия, в т.ч. 25 — на проведение экспертизы промышленной безопасности.

В целом по надзору на взрывоопасных объектах хранения и переработки зерна в 2003 году было выдано 746 лицензий на эксплуатацию взрывоопасных производственных объектов, что в 2,5 раза больше по сравнению с 2002 годом.

Территориальными органами было проведено 363 целевых проверки соблюдения организациями лицензионных требований. В ходе проверок за невыполнение лицензионных требований приостанавливалась эксплуатация 5 взрывоопасных объектов хранения и переработки зерна. По причине грубейших нарушений требований взрывобезопасности было аннулировано 9 лицензий на эксплуатацию взрывоопасных производственных объектов предприятий.

В 2003 году Отделом были рассмотрены материалы и заключения экспертизы технических устройств, представленных 47 фирмами и организациями, из которых 29 иностранные фирмы. Было выдано 409 разрешений на применение устройств на опасных производственных объектах хранения и переработки зерна.

Ряд территориальных органов активизировал контроль за применением технических устройств на поднадзорных предприятиях. Башкирским управлением, например, была направлена информация

в правительство республики о недопустимости применения агрегатных установок по выработке муки и крупы, изготовленных ОАО «Искра» (г. Кумертау), без разрешения Госгортехнадзора России на их применение. В настоящее время данным предприятием приостановлен выпуск агрегатных установок до выполнения установленных требований.

В то же время продолжается практика приобретения предприятиями оборудования, не имеющего сертификатов соответствия и разрешения Госгортехнадзора России на его применение.

В основном это связано с незнанием многими руководителями предприятий действующего законодательства в части применения технических устройств на опасных производственных объектах и отсутствием должного контроля за его соблюдением со стороны территориальных органов.

В 2003 году продолжалась работа по совершенствованию системы экспертизы промышленной безопасности в отрасли. Увеличилось количество экспертных организаций получивших лицензии. Осуществляя контроль за соблюдением экспертными организациями лицензионных требований, Отделом были проведены проверки экспертных организаций. Особенно много недостатков имеется при экспертизе технических паспортов взрывобезопасности. Имеются случаи, когда экспертная организация проводит экспертизу формально, не выезжая на объект и не проводя его обследования, не проверяя достоверность и обоснованность расчетов и т. д. В определенной мере эти недостатки связаны с отсутствием в надзоре соответствующих методических рекомендаций. Нередко к экспертизе привлекаются экспертные организации, не имеющие соответствующей лицензии.

В связи с отменой лицензирования проектных работ участились случаи разработки проектной документации с нарушениями требований взрывобезопасности, при этом низкое качество экспертизы проектной документации, выполняемой рядом экспертных организаций, способствуют тому, что в эксплуатацию сдаются объекты с нару-

шениями требований взрывобезопасности (при наличии положительных экспертных заключений).

Следует отметить, что инспекциями территориальных органов уделяется должное внимание взаимодействию с правоохранительными органами, сотрудничеству со средствами массовой информации и совместным обследованиям поднадзорных предприятий с территориальными органами Гострудинспекции, Госэнергонадзора и МЧС, а также ФСБ России.

Приморским управлением налажено информационное взаимодействие с отделами архитектуры и градостроительства муниципальных образований на территории края с целью недопущения отступлений от установленных законодательством требований к приемке опасных производственных объектов в эксплуатацию.

5. Выводы и предложения

Анализ представленных территориальными органами материалов и проведенные целевые проверки поднадзорных объектов показывают, что в целом надзорная деятельность была направлена на выполнение Плана основных мероприятий Госгортехнадзора России на 2003 год.

В то же время, не все опасные производственные объекты взяты под надзор в соответствии с действующим законодательством в области промышленной безопасности.

Продолжает иметь место формализм в организации системы экспертизы промышленной безопасности ОПО хранения и переработки растительного сырья.

Практически отсутствует информация о происшедших на ОПО инцидентах, их анализе.

Недостает методических документов по организации надзорной деятельности, проведению экспертизы промышленной безопасности.

Недостаточно публикуется материалов по вопросам промышленной безопасности объектов хранения и переработки растительного

сырья на страницах журнала «Безопасность труда в промышленности».

Отдел по надзору на взрывоопасных объектах хранения и переработки зерна предлагает по результатам проверок ОПО хранения, переработки и использования растительного сырья подготовить предложения по вопросам, подлежащим рассмотрению на семинарах в Калининграде и Казани в 2004 году.

К сведению руководителей

● О лицензировании отдельных видов деятельности

В связи с поступающими вопросами, касающимися включения в состав лицензионных материалов акта приемки опасного производственного объекта в эксплуатацию, Госгортехнадзор России разъясняет следующее.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2003 г. № 690 «О внесении изменений в постановления Правительства Российской Федерации от 4 июня 2002 г. № 382 и от 14 августа 2002 г. № 595» установлено требование о представлении соискателем лицензии в составе лицензионных материалов акта приемки опасного производственного объекта в эксплуатацию или положительного заключения экспертизы промышленной безопасности. При этом имелось ввиду упрощение порядка представления лицензионных материалов при вводе в эксплуатацию вновь построенного объекта.

Указанные изменения внесены в Инструкцию по рассмотрению документов соискателя лицензии и предоставлению лицензии органами Госгортехнадзора России (далее – Инструкция). Исходя из реального состояния основных фондов промышленных предприятий, а также с учетом срока предоставляемой лицензии, Госгортехнадзор России как орган, специально уполномоченный в области промышленной безопасности, определил в Инструкции, что акт приемки может включаться в состав лицензионных материалов в течение пяти лет с момента его подписания, в остальных случаях соискатель лицензии представляет заключение экспертизы промышленной безопасности.

● Руководителям экспертных организаций

В Госгортехнадзор России от организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, в составе документации

на получение лицензий поступают заключения экспертизы промышленной безопасности, зарегистрированные территориальными органами Госгортехнадзора России.

В соответствии с действующим законодательством и нормативно-технической документацией разграничены полномочия территориальных органов и центрального аппарата по выдаче лицензий и другим функциям.

На эксплуатацию объектов, подлежащих декларированию, и объектов с иностранными инвестициями, а также на экспертизу промышленной безопасности лицензии выдаются центральным аппаратом Госгортехнадзора России. В связи с этим рассмотрение и утверждение заключений экспертизы промышленной безопасности, деклараций промышленной безопасности и эксплуатационной документации указанных объектов, а также заключений о квалификационном уровне и организационно-технических возможностях организаций-заявителей на право экспертной деятельности осуществляется Управлениями и Отделами центрального аппарата Госгортехнадзора России.



О состоянии аварийности и травматизма в поднадзорных организациях

За I квартал 2004 года на поднадзорных Госгортехнадзору России предприятиях и объектах произошло 70 аварий, что на 31 аварию больше по сравнению с аналогичным периодом 2003 года.

Наибольший рост уровня аварийности отмечен на объектах подъемных сооружений (+11), газоснабжения (+11), магистрального трубопроводного транспорта (+5), на объектах угольной промышленности (+4).

В I квартале 2004 года в поднадзорных Госгортехнадзору России организациях погибли 86 человек, что на 8 человек больше, чем за такой же период 2003 года.

Увеличение числа несчастных случаев со смертельным исходом допущено в таких видах надзора, как надзор за подъемными сооружениями (+11), надзор в угольной промышленности (+6), надзор в химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности (+2), надзор за геологоразведочными работами (+2).

За три месяца текущего года произошли 20 групповых несчастных случаев (за аналогичный период 2003 года — 14), в результате чего были травмированы 57 человек, из них погибло — 25. Увеличилось с 11 до 15 число аварий с травмированием людей, при этом получили смертельные травмы 21 работник поднадзорных организаций.

Ухудшилось положение с сохранностью взрывчатых материалов промышленного назначения: в истекшем квартале произошло 13 утрат взрывчатых материалов (за I квартал 2003 года — 6).

Одновременно отмечается снижение качества проводимых расследований аварий и несчастных случаев со смертельным исходом, по ряду аварий материалы направлены на дополнительное расследование. Технические причины происшествий во многих случаях либо не вскрываются, либо вскрываются поверхностно. Мероприятия по устранению причин аварий и несчастных случаев нередко не обеспечивают предотвращения их повторения.

К наиболее характерным случаям, приведшим к тяжелым последствиям, можно отнести следующие опасные происшествия.

При самовольной выдаче вагонов по наклонному стволу ОАО «Шахта «Грамотеинская» (Кемеровская область) произошел обрыв тягового каната, в результате аварии травмированы три человека, один — смертельно.

В отопительной котельной средней школы с. Манаскент (Республика Дагестан) произошел взрыв газа, в результате аварии разрушено здание котельной и погибло четыре человека.

В результате взрыва метана на ОАО «Шахтоуправление «Сибирское» (г. Анжеро-Судженск) в монтажной камере был травмирован 21 человек, из них — шесть смертельно.

После проведения взрывных работ на ОАО «Шахта «Зиминка» (Кемеровская область) под щитом произошла вспышка метана, в результате чего четыре человека были тяжело травмированы.

В процессе прочистки дренажного трубопровода на ООО «Тобольск-Нефтехим» возникла загазованность территории с последующим взрывом и пожаром, в результате аварии два работника были травмированы, один из них — смертельно.

Во время перевозки взрывчатых материалов промышленного назначения автомобильным транспортом ОАО «Гайский ГОК» произошло возгорание и взрыв взрывчатых материалов, погибли два человека.

В результате аварийного обрыва канатов на ОАО «Северсталь» произошло падение ковша с жидким чугуном, погибли четыре работника.

В результате горного удара на шахте ОАО «Севуралбокситруда» и разрушения крепи с выбросом горной породы трое работников были смертельно травмированы и один получил тяжелую травму.

При транспортировании газа по магистральным газопроводам произошли разрывы газопроводов с возгоранием и объемом выброса газа 3400 тыс. куб.м. (ООО «Пермтрансгаз») и 3500 тыс. куб.м. (ООО «Тюменьтрансгаз»).

Аварии при перевозках ВМ

4 марта 2004 года в ОАО «Гайский ГОК» с поверхностного склада ВМ для производства массового взрыва в карьере месторождения «Летнее» необходимо было автотранспортом доставить 11046 кг (263 мешка) граммонита 79/21, шашки-детонаторы БШД-800У в количестве 90 шт. (72 кг), 8 бухт (400 м) детонирующего шнура ДШЭ-12, 90 комплектов неэлектрической системы «Эдилин», 4 пиротехнических реле РПЭ и 2 электродетонатора. Для этого автотранспортных цех комбината выделил участку взрывных работ открытого рудника три бортовых грузовых автомобиля, в том числе два КамАЗа 4310 грузоподъемностью 5750 кг и ЗИЛ 433110 грузоподъемностью 6000 кг.

Перевозка осуществлялась с нарушениями установленных правил безопасности. Наряд-задание на погрузку и перевозку рабочим участка взрывных работ карьера и автотранспортного цеха ОАО «Гайский ГОК» не выдавалось. Не была разработана схема движения колонны автомобилей с указанием мест возможной остановки транспортных средств, хотя расстояние от склада ВМ до карьера более 150 километров. Порядок размещения взрывчатых веществ и средств инициирования в кузове автомобилей также не был установлен. Контроль со стороны мастера участка взрывных работ за погрузочными работами и подготовкой автомобилей к движению отсутствовал. Несмотря на возможность размещения всех мест с гранулированными ВВ на двух автомобилях КамАЗ и отсутствие разрешения технического руководителя предприятия на совместную перевозку взрывчатых материалов, в указанные автомобили загрузили всего по сто мешков граммонита, а остальные 63 мешка вместе со средствами инициирования и шашками из баллистических порохов разместили в кузове автомобиля ЗИЛ. При этом коробки с промежуточными детонаторами не были размещены на безопасном расстоянии от деревянного ящика со средствами инициирования, не закреплялись внутри кузова и не исключали трение

их друг о друга. Материал и конструкция полога для покрытия бортов кузова автомобиля не соответствовали установленным требованиям. Автомобили не были обеспечены средствами оперативной связи между всеми участниками перевозки взрывчатых материалов. После выезда со склада ВМ колонна автомобилей остановилась и около 20 минут стояла на промплощадке ОАО «Гайский ГОК» в ожидании горного мастера.

При движении по маршруту первым двигался ЗИЛ, затем два КамАЗа и замыкал колонну автомобиль ГАЗ-66 «Вахта», перевозивший взрывников. Через 15 минут после начала движения с места стоянки водитель второго КамАЗа увидел в передней части кузова автомобиля ЗИЛ вырывающееся из-под полога пламя, он начал сигналить и попытался приблизиться. Водитель и охранник автомобиля, на котором произошло возгорание, услышав сигналы или увидев открытый огонь в кузове, остановили машину, вышли из кабины и побежали в сторону остановившихся на расстоянии 400-500 метров автомашин колонны. Охранник успел отбежать примерно на 20 метров от машины, а водитель, по неизвестной причине, снова поднялся в кабину горящего ЗИЛа. В это время произошел взрыв. На месте взрыва образовалась воронка диаметром 6,5-7,0 метров и глубиной 2 метра. Машину после взрыва разбросало на мелкие фрагменты. Водитель и охранник погибли. Время между обнаружением загорания автомобиля и детонацией взрывчатых веществ составило не более 2-3 минут.

Расследованием установлено, что непосредственной причиной взрыва стало загорание промежуточных шашек-детонаторов БШД-800У из твердого ракетного топлива, которое привело к детонации средств инициирования, включая детонирующий шнур, а затем всей массы граммонита 79/21. Наиболее вероятной причиной возгорания упаковки является внешний источник тепла, попавший в кузов автомобиля во время его стоянки или движения.

14 марта 2004 года на руднике «Ирокинда» ОАО «Бурятзолото» в автомобиле с кузовом типа «фургон» производилась совместная

доставка 411,8 кг патронированного аммонита 6ЖВ и 337 электродетонаторов со склада ВМ к местам взрывных работ в подземных выработках. В автомобиле вместе с взрывчатыми материалами перевозились взрывники. Остановив автомобиль на разгрузочной площадке штольни № 34, взрывперсонал направился в здание АБК для получения наряда на производство взрывных работ. Водитель остался в кабине автомобиля. Проходивший мимо автомобиля электрослесарь заметил дым из задней двери фургона и сообщил об этом водителю, который открыл дверь, обнаружил возгорание в задней части отсека салона и вывел загорающийся автомобиль на безопасное расстояние — нижнюю площадку отвала штольни № 34 и оставил его там. Автомобиль горел более 4 часов, а затем произошел взрыв. Только по счастливому стечению обстоятельств авария не привела к человеческим жертвам. В настоящее время проводится техническое расследование обстоятельств и причин аварии.

Приведенные случаи свидетельствуют о том, что технические руководители поднадзорных организаций при определении возможности и условий совместной перевозки взрывчатых материалов различных групп совместимости не правильно трактуют требования п.25 раздела 1 Единых правил безопасности при взрывных работах и не принимают во внимание требования Правил перевозки опасных грузов автомобильным транспортом.

Госгортехнадзор России разъясняет, что в п. 25 раздела I Единых правил безопасности при взрывных работах лишь установлены некоторые дополнительные требования и условия при технологических перемещениях взрывчатых материалов с мест хранения к местам взрывных работ и со склада на склад одной организации, осуществляемых, главным образом, в пределах земельного отвода и без передвижения по дорогам общего пользования. При этом взрывчатые материалы различных групп совместимости должны размещаться и закрепляться таким образом, чтобы детонация одних не могла быть передана другим.

При перевозке взрывчатых материалов по дорогам общего пользования во всех случаях должны соблюдаться требования Правил перевозки опасных грузов автомобильным транспортом.

В связи с изложенным 15 марта 2004 года Госгортехнадзор России направил в свои территориальные органы телеграмму с указанием о запрещении совместной перевозки взрывчатых веществ и средств инициирования автомобильным транспортом и проведении целевых проверок состояния безопасности перевозок взрывчатых материалов в поднадзорных организациях.

Краткие сведения о происшествиях за январь-март 2004 года

1. На объектах газового надзора

В январе-марте 2004 года на объектах газоснабжения произошло 14 аварий, в том числе одна авария со смертельным случаем. От механических повреждений произошло 9 аварий и по сравнению с прошлым годом (4) уровень аварийности по этому критерию повысился более чем в два раза. Этот вид механических повреждений газопроводов происходит, как правило, из-за несанкционированных действий строительных организаций (имеющих лицензии на строительную деятельность, не связанную с обслуживанием газопроводов) при производстве земляных работ в охранной зоне газораспределительных сетей.

В этот период имели место 2 случая нарушения технологии процесса распределения газа в газорегулирующих устройствах, так как из-за повышенной влажности транспортируемого в газопроводе газа произошло примерзание штока регулятора клапана к его седлу и вместо снижения давления газа в газораспределительной сети произошло его повышение (01.02.2004 г. — в Управлении Челябинского округа; 02.03.2004 г. — в Управлении Западно-Сибирского округа).

Также имели место взрывы газа в топках котлов, причиной которых явилось несовершенство систем автоматики безопасности, низкий уровень подготовки специалистов и персонала, нарушения производственной и технологической дисциплины.

05.01.2004 г. на МУП «Уфимское предприятие тепловых сетей» при растопке котла ТВГ-8М произошел взрыв газа в топке котла. Повреждена обмуровка котла, дымосос, остекление котельной, пострадавших нет.

11.01.2004 г. в г. Казани при производстве буровых работ на строительстве метрополитена был поврежден подземный газопровод высокого давления ОАО «Таттрансгаз», при этом произошло воспламенение газа. Пострадавших нет.

15.01.2004 г. в г. Воткинске (Республика Удмуртия) при проведении работ по горизонтальному бурению для прокладки водопровода был поврежден газопровод высокого давления Ду 325x7 мм ОАО «Воткинсгаз».

18.01.2004 г. в п. Кабардинка (Краснодарский край) на личном участке владельцем было спилено дерево, которое, упав, повредило распределительный газопровод на длине 10 м по сварным стыкам. Были отключены от газоснабжения административное здание и трехквартирный дом.

25.01.2004 г. на газопроводе высокого давления на г. Волжский на вводе в ГРП порвало прокладку между фланцами, произошло возгорание газа от отопительного котла в ГРП ОАО «Волгоградоблгаз». Пострадавших нет.

26.01.2004 г. в г. Новороссийске при транспортировке негабаритного груза произошел разрыв газопровода ОАО «Юггаз-сервис» на переходе через автодорогу, отключены 6 жилых домов. Пострадавших нет, газопровод восстановлен.

01.02.2004 г. в Управлении Челябинского округа в пос. Дружный в распределительный газопровод ОАО «Карталавагоргаз» попал влажный газ. При низкой температуре наружного воздуха произошло

примерзание седла регулирующего клапана в ШРП и давление газа на газопроводе низкого давления повысилось. В результате повышения давления газа возник пожар, и пострадали 3 человека в жилом доме.

10.02.2004 г. при проведении повторного пуска газовой печи на промышленной площадке завода ЖБИ («Строительная фирма «Старко») в г. Чебоксары произошел взрыв газа в топке печи. Печь разрушена, повреждено здание цеха. Пострадавших нет.

12.02.2004 г. на распределительном газопроводе (ГУП «Мособлгаз») на г. Коломну диаметром 500 мм в месте врезки в него компенсатора диаметром 400 мм образовалась трещина длиной около 300 мм и раскрытием до 3 мм. Для ликвидации утечки газа газопровод был отключен, авария ликвидирована.

20.02.2004 г. в п. Дросково, Покровского р-на, Орловской области в результате дорожно-транспортного происшествия автомобилем КамАЗ поврежден газораспределительный трубопровод.

28.02.2004 г. в г. Ставрополе на предприятии ОАО «Ставрополь-проектстрой» при розжиге котла типа Е-1,6-09 произошел взрыв газовоздушной смеси, при этом оторванным фланцем фронтальной части газовой камеры смертельно травмирован оператор. Предварительное расследование установило низкий уровень качества клапанов типа ВН (изготовитель СП «Термо-Брест», Республика Беларусь) в системе автоматики безопасности (КСУ-М), установленный на указанном котле.

29.02.2004 г. в г. Москве на Даниловской площади при производстве земляных работ была повреждена чугунная труба высоконапорного водовода диаметром 700 мм, при этом произошел объемный размыв грунта и обвалившимися дорожными блоками был поврежден пролежавший рядом газопровод низкого давления. Поврежденный газопровод заилился грязью на протяженности около одного километра, что вызвало сложности с его восстановлением. Отключены от газоснабжения 97 строений.

02.03.2004 г. в ПК «Жилбытгаз» (Новосибирская обл.) произошло примерзание штока к седлу регулирующего клапана в шкафном регулирующем пункте (ШРП). В результате повышения давления за ШРП в жилом секторе произошли пожары.

II. На предприятиях химической нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности

В I квартале 2004 года на предприятиях химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности произошло 3 аварии, при которых пострадали 4 человека, из них 2 погибли.

Предварительные результаты расследования указанных аварий свидетельствуют, что их причиной явились неудовлетворительная подготовка и грубые нарушения персоналом и инженерно-техническими руководящими работниками правил безопасности при проведении ремонтных работ.

В указанный период по причине нарушений требований безопасности при подготовке и выполнении этих работ произошло 83,3% (5 из 6) аварий и случаев травмирования.

27.02.2004 г. в ОАО «Уфанефтехим», на производстве ароматических углеводородов в период подготовки к ремонту (проводилась пропарка резервуара с нарушениями требований инструкций) произошло самовозгорание пиррофорных соединений и взрыв внутри резервуара.

01.03.2004 г. на установке по производству моторных топлив Л-24/7 ОАО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез» из-за забивки фильтра насоса персонал установки приступил к подготовке фильтра к ремонту. Разгерметизация фланцевого соединения привела к загазованности помещения насосной углеводородным газом, содержащим сероводород. В результате 2 оператора получили интоксикацию, от которой один скончался.

22.03.2004 г. в ООО «Тобольскнефтехим», в цехе дегидрирования бутана на компрессорном блоке при проведении операции по размораживанию дренажного трубопровода сепаратора было разобрано фланцевое соединение трубопровода нижнего спуска сепаратора $V=55 \text{ м}^3$, находящегося под давлением 10 атм, что привело к выбросу бутан-бутиленовой фракции с последующим взрывом и загоранием. В результате взрыва два человека получили травмы, один из которых погиб. Пожар ликвидировали в течение 5 часов. Обстоятельства развития аварии и ход ее локализации выявили ряд системных недостатков в организации противоаварийной защиты технологических установок, серьезно осложнивших условия ведения аварийных работ, а также масштабы последствий аварии.

Кроме того, при проведении опасных видов работ в рассматриваемом периоде произошло 2 смертельных несчастных случая.

19.03.2004 г. в ООО «НПК ПК «Пигмент» в цехе по производству эпоксидных смол слесарь-ремонтник, обследуя технологический трубопровод, упал с высоты 3 м на бетонный пол, получив смертельную травму.

18.03.2004 г. в ООО «Талицкий спиртовой завод», аппаратчица без оформления наряда-допуска, без средств защиты вошла в закрытую емкость, заполненную углекислым газом, чтобы достать из нее упавший мерник, потеряла при этом сознание и скончалась от асфиксии.

Анализ происшедших на предприятиях аварий и случаев травматизма свидетельствует о недостаточных знаниях персонала факторов опасности химических производств, пренебрежении ими элементарными правилами собственной безопасности, снижении внимания руководителей производственных цехов, участков, ремонтных служб, служб производственного контроля предприятий к ведению работ повышенной опасности, слабой разъяснительной профилактической работе с персоналом.

Новое в законодательстве



Постановление Правительства Российской Федерации
от 7 апреля 2004 г. № 180, г. Москва

Вопросы Федеральной службы по технологическому надзору

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Установить, что Федеральная служба по технологическому надзору:

является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль и надзор в сфере промышленной безопасности опасных производственных объектов, соблюдения установленного порядка пользования недрами и требований по ведению горных работ, безопасности электростанций (кроме ядерных), электрических и тепловых установок и сетей (кроме бытовых установок и сетей), гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики, безопасности производства, хранения и применения взрывчатых материалов промышленного назначения, а также в пределах своей компетенции специальные разрешительные функции и лицензирование;

издает в пределах своей компетенции индивидуальные правовые акты в установленной сфере деятельности.

2. Федеральная служба по технологическому надзору находится в ведении министерства промышленности и энергетики Российской Федерации.

3. Федеральная служба по технологическому надзору осуществляет свою деятельность как непосредственно, так и через свои территориальные органы и находящиеся в ее ведении федеральные государственные учреждения.

4. Передать Федеральной службе по технологическому надзору подведомственные упраздненному министерству энергетики Российской Федерации федеральные государственные учреждения (управления госэнергонадзора, топливные и энергетические инспекции по регионам и по субъектам Российской Федерации).

5. Установить, что основными функциями Федеральной службы по технологическому надзору являются:

а) надзор за соблюдением требований промышленной безопасности при проектировании, строительстве, эксплуатации, консервации и ликвидации опасных производственных объектов, при изготовлении, монтаже, наладке, обслуживании и ремонте технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, а также надзор за соблюдением обязательных требований, установленных законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами Российской Федерации, в области охраны недр при разработке месторождений полезных ископаемых и переработке (обогащении) минерального сырья;

б) надзор за деятельностью уполномоченных государственных и муниципальных органов по контролю за соблюдением требований градостроительного и жилищного законодательства, обязательных норм и правил, регулирующих строительную деятельность по вопросам обеспечения прочности, устойчивости, эксплуатационной надежности зданий и сооружений;

в) надзор за соблюдением требований промышленной безопасности и сохранности взрывчатых материалов в организациях, ведущих взрывные работы на гражданских объектах, изготавливающих взрывчатые материалы вблизи мест их применения, осуществляющих распространение взрывчатых материалов промышленного назначения, а также в организациях — изготовителях взрывчатых материалов промышленного назначения;

г) надзор за соблюдением требований безопасности при проектировании, строительстве, эксплуатации, консервации и ликвидации гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики;

д) надзор за соблюдением требований по устройству и безопасной эксплуатации электрических и тепловых установок и сетей, по охране электрических и тепловых сетей;

е) регистрация опасных производственных объектов и гидротехнических сооружений и ведение государственного реестра опасных производственных объектов;

ж) лицензирование в установленной сфере деятельности;

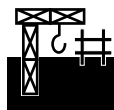
з) выдача разрешений на применение взрывчатых материалов промышленного назначения и проведение работ с такими материалами, разрешений на применение технических устройств на опасных производственных объектах, регистрация этих устройств и надзор за соблюдением порядка и условий их применения.

6. Разрешить Федеральной службе по технологическому надзору иметь до 3 заместителей руководителя, а также в структуре центрального аппарата до 7 управлений по основным направлениям деятельности Службы.

7. Установить предельную численность работников центрального аппарата Федеральной службы по технологическому надзору в количестве 210 единиц (без персонала по охране и обслуживанию зданий) и предельную численность работников территориальных органов в количестве 9900 единиц (без персонала по охране и обслуживанию зданий).

8. Согласиться с предложением министерства промышленности и энергетики Российской Федерации о размещении в установленном порядке центрального аппарата Федеральной службы по технологическому надзору в г. Москве, ул. А. Лукьянова, д. 4, корп. 8.

*Председатель Правительства
Российской Федерации
М. Фрадков*

**Подготовке и повышению квалификации кадров —
постоянное внимание.**

*В.Н. Богачек, заместитель начальника Приморского
управления Госгортехнадзора России;
В.И. Лисковацкий, государственный инспектор*

Практика расследования несчастных случаев на производстве показывает, что в большинстве своем они происходят в результате некомпетентных действий работников. Пострадавшие не знают как безопасно и правильно выполнять производственные операции или знают, но сознательно идут на нарушения требований безопасности, не задумываясь о последствиях. В конечном результате исход один — несчастный случай. Следовательно, надо не только обладать знаниями, но и уметь применить их на практике. Здесь действуют и вступают в противоречие два мотива. Первый — так делать быстрее, проще. Второй — так делать безопасно. Уровень компетентности и заключается в том, чтобы найти должное равновесие этих мотивов. К сожалению, чаще преобладает первый из них. Даже у опытных, высококвалифицированных работников притупляется чувство опасности, наступает самоуспокоенность. Они привыкают к постоянно происходящим, как им кажется, незначительным нарушениям требований безопасности. Но это только до случая, до нелепого стечения обстоятельств. За примерами далеко ходить не надо. В феврале 2003 года на Металлургическом заводе ОАО «ГМК «Дальполиметалл» рабочий присел покурить на складе готовой продукции. при этом в отделении

имелось специально оборудованное для этих целей место. В результате падения на него свинцовых пакетов рабочий получил травму, не совместимую с жизнью. В январе 2003 года на карьере ОАО «Бор» машинист буровой установки, находясь в опасной зоне совершавшего маневр бульдозера, поскользнулся и был смертельно травмирован отвалом механизма. Хотя бульдозерист не должен был начинать движение, не убедившись в отсутствии людей в опасной зоне, а рабочий не имел права там находиться. В июле 2003 года в ОАО «Приморский ГОК» во время сцепки движущихся груженных вагонов (при оказании помощи машинисту электровоза) был смертельно травмирован подземный электрослесарь, в чьи обязанности такая работа не входила. В том же месяце на руднике «Южный» ОАО «ГМК «Дальполиметалл» рабочий выполнял работы по дроблению негабаритов вручную без средств защиты органов зрения. Отколовшаяся металлическая частица кувалды попала ему в глаз. В итоге человек частично лишился зрения. Аналогичные примеры можно было и продолжить. Анализ произошедших несчастных случаев на предприятиях горнорудной отрасли, расположенных в северных районах Приморья, показывает, что в 41% от общего их количества случаи травмирования произошли по причине личной неосторожности пострадавших.

По причинам недостаточного обучения, низкой профессиональной подготовки работающих, неудовлетворительной организации работ и нарушений правил безопасного ведения работ было допущено около 38% несчастных случаев от общего их числа. Отсюда и вытекает важность действующей на предприятии системы профессиональной подготовки и непрерывного обучения кадров.

В последние годы вопросы профессионального образования оказались упущены, в том числе и на государственном уровне. Существовавшая система образования через ПТУ и УКК была практически разрушена. И сейчас перед предприятиями края встают проблемы с подготовкой рабочих основных профессий. Дело доходит до того, что по некоторым профессиям обучение можно провести

только во Владивостоке. Только на двух предприятиях севера края (ОАО «Бор» и ОАО «ГМК «Дальполиметалл») сохранены отделы производственного обучения. Но и на этих предприятиях имеются проблемы с подготовкой кадров. Курсовое обучение в группах во многих случаях организовать не удастся из-за малого числа обучаемых. При индивидуальном обучении без отрыва от производства качество подготовки резко теряется. Бывают случаи, что теоретическое обучение вообще не проводится. Тут надо искать пути выхода из этой ситуации. Например, с отрывом от производства проводить хотя бы часть обучения, заостряя внимание на наиболее важных вопросах. Еще большие проблемы стоят перед малыми предприятиями.

Второй составляющей процесса непрерывного обучения кадров является повышение квалификации. И здесь уровень проводимой работы снизился. Между тем, например, для химической отрасли ранее предусматривался ежегодный охват рабочих каким-либо видом обучения. В настоящее время в подконтрольных организациях не прослеживается такой организации обучения, при которой каждый рабочий один раз в 5 лет повышал бы свою квалификацию на производственно-экономических курсах, предусматривающих обучение по программам, аналогичным при подготовке новых рабочих профессий. Часто даже повышение разряда производится без предварительного обучения. Почти совсем не организуются курсы целевого назначения для изучения трудового законодательства, правил технической эксплуатации оборудования, вопросов повышения качества выпускаемой продукции, задач, стоящих перед цехом и предприятием, путей их решения. А ведь работа по совершенствованию технологических процессов, изменение требований нормативных документов происходят постоянно. Но до рабочих доходят только отдельные, отрывочные сведения. Нет организованного получения информации. Не везде и не всегда проводится обучение безопасности труда по 8-14 часовой программе перед ежегодной проверкой знаний. Часто на предприятиях путают профессиональное обучение и обучение безопасности

труда. Присвоение разрядов и ежегодная аттестация по промышленной безопасности проводятся по одним и тем же билетам, теми же комиссиями.

Учебно-материальная база, имеющаяся на предприятиях, устарела, как правило, не обновлялась уже долгие годы. Отсутствуют современные технические средства обучения. А ведь наглядные пособия и видеоматериалы оказывают гораздо большее воздействие на слушателя, чем просто устное слово. Необходимо и компьютерное обеспечение обучения. Ведь сейчас многие материалы идут на электронных носителях. Не проводится и подготовка преподавателей производственного обучения.

Еще одним недостатком общей системы производственного обучения является слабая нормативная база. Имеющиеся документы в основном ведомственные, старые, оставшиеся еще с советских времен. Новые правила безопасности либо упускают вопросы подготовки кадров, либо ссылаются на установленный порядок. Однако, нормативных документов Госгортехнадзора России, определяющих такой порядок для подконтрольных предприятий, на настоящее время не имеется. Конкретизации и доработки требуют многие вопросы. Можно перечислить некоторые из них:

- Порядок обучения и присвоения профессии для новых рабочих, порядок повышения квалификации и присвоения квалификационных разрядов персоналу, эксплуатирующему ОПО. Например, сейчас на большинстве предприятий присвоение низших разрядов, а значит, и первичное присвоение профессии происходит в цеховой комиссии. И только на высшие разряды работник сдает экзамен в комиссии предприятия. Такой подход надо признать неправильным. Ведь основное внимание должно быть, когда профессия присваивается впервые.
- Порядок подготовки и проверки знаний (аттестации) рабочих в области промышленной безопасности. (В настоящее время такой порядок установлен только для руководителей и специалистов.) Порядок проведения инструктажа рабочих.

- Порядок повышения квалификации руководителей и специалистов.
- Установление требований к профильному образованию руководителей, например, в химической и металлургической отрасли, как это существует сейчас в горнорудной промышленности.

Некоторые из этих вопросов частично затронуты в отдельных правилах безопасности. Но есть необходимость выпуска нормативных документов, определяющих единый порядок для всех подконтрольных Госгортехнадзору России объектов.

Еще хуже обстоит дело с повышением квалификации руководителей и специалистов. Очень малое число ИТР проходит обучение в учебных заведениях системы повышения квалификации. Такое обучение не носит планового характера, проводится от случая к случаю, только когда это необходимо для получения какой-либо лицензии или разрешения. Практически не осуществляется обучение ИТР на самих предприятиях, т.е. такие его виды, как самообразование и краткосрочное обучение. Для нашего региона накладывается еще такой отрицательный фактор, как его удаленность. В крае отсутствуют учебные заведения, которые могли бы проводить повышение квалификации по таким направлениям производственной деятельности, как химическая и металлургическая промышленность. А отправлять специалистов в массовом порядке для обучения в западные регионы сейчас очень накладно. Но и здесь надо совместно искать и находить пути решения проблемы. В экономически развитых странах умеют считать деньги, однако, там каждый рабочий ежегодно проходит обучение с отрывом от производства, не говоря уже об ИТР, повышение квалификации которых занимает до 20% рабочего времени.

В качестве положительного примера на общем фоне можно привести отдел подготовки кадров ОАО «ГМК «Дальполиметалл». Предприятием получена лицензия на право образовательной деятельности в области профессиональной подготовки. Производится обучение рабочих, в том числе сторонних организаций. Отдел, несмотря

на трудности с финансированием, старается идти в ногу со временем по наличию нормативной и учебной литературы. Для повышения квалификации руководителей и специалистов свинцового завода ОАО «ГМК «Дальполиметалл» были проведены курсы с участием преподавателей из сибирских институтов. Регулярно проводится повышение квалификации специалистов горного профиля. В 2003 году была проведена учеба для всего состава ИТР предприятия по специальной программе, охватывающей все направления его деятельности.

Заинтересованные ведомства, прежде всего министерство образования и Госгортехнадзор России, обеспокоены сложившейся ситуацией. Имеется намерение принять закон «О профессиональном образовании». Госгортехнадзором России в 2003 году проведена целевая проверка состояния системы профессиональной подготовки рабочих основных профессий. В новые Положения о лицензировании видов деятельности, входящих в компетенцию Госгортехнадзора России (эксплуатация взрыво- и химически опасных производственных объектов и др.), в качестве условия действия лицензий включено повышение квалификации работников не реже одного раза в 5 лет. То есть, этот момент становится обязательным и будет контролироваться. Вместе с тем, с дальнейшим совершенствованием законодательной и нормативной базы не исключено, что могут быть отменены требования по лицензированию деятельности предприятий, эксплуатирующих опасные производственные объекты. Но ведь, прежде всего, сами предприятия должны быть заинтересованы в уровне квалификации своих работников, а, следовательно, в организации системы профессионального обучения, соответствующей духу времени. Не для отчета, а для обеспечения своей дальнейшей, стабильной и качественной работы.



СЕМИНАР

«Совершенствование надзорной деятельности и развитие технического регулирования в области охраны недр, производства горнорудных и взрывных работ»

В соответствии с Комплексным планом основных мероприятий Федерального горного и промышленного надзора России на 2004 год в период с 6 по 10 сентября 2004 года Госгортехнадзор России проводит в г. Иркутске семинар на тему: «Совершенствование надзорной деятельности и развитие технического регулирования в области охраны недр, производства горных и взрывных работ».

Организаторы семинара:

Управление по надзору в горнорудной промышленности Госгортехнадзора России, Управление по надзору за охраной недр и геолого-маркшейдерскому контролю Госгортехнадзора России, Управление Иркутского округа, ЛНО «Киммерийский центр».

Цели семинара:

- обсуждение актуальных вопросов развития технического регулирования в области рационального использования минеральных ресурсов, взрывных и горнорудных работ;
- обсуждение основных направлений повышения эффективности государственного надзора и контроля в области промышленной безопасности и охраны недр;
- ознакомление руководящего и инспекторского состава Госгортехнадзора России, специалистов горно- и нефтегазодобывающих

предприятий с организацией разработки нормативных актов, нормативно-технической документацией в области промышленной безопасности и охраны недр;

- проведение методических консультаций по актуальным проблемам повышения эффективности государственного надзора и контроля в вопросах предупреждения травм и аварий при ведении горных работ, охраны недр при добыче и переработке минерального сырья;
- ознакомление с передовым опытом организации надзорной деятельности и последними достижениями научно-исследовательских работ в области горного дела.

В программе семинара:

- основные направления реализации требований Федерального закона «О техническом регулировании»;
- особенности законодательного обеспечения в области технического регулирования производства горных работ;
- реализация актуальных межотраслевых проблем научно-технического обеспечения промышленной безопасности и охраны недр на корпоративной основе;
- совершенствование надзорной деятельности в целях повышения экономической эффективности освоения месторождений полезных ископаемых и снижения административных ограничений в горном деле.

В рамках семинара будет работать две секции: «Совершенствование государственного надзора за охраной недр и геолого-маркшейдерского контроля в области недропользования» и «Совершенствование государственного надзора в области промышленной безопасности на объектах по добыче и переработке минерального сырья предприятий горнорудной и нерудной промышленности, подземного строительства, а также в области взрывного дела».

Для участия в семинаре приглашены ведущие специалисты министерств и ведомств природоресурсного блока, горно- и нефтегазодобывающих предприятий, научно-исследовательских организаций. По мате-

риалам семинара будет издан сборник тезисов выступлений участников.

Получить информацию о программе и докладчиках, а также дополнительных мероприятиях можно по телефонам: (095) 263-98-54, 514-65-34, а также по e-mail: 55patsey@mtu-net.ru или на сайте www.miningwork.com

● ***О проведении III конкурса сварщиков России***

Учитывая положительные отзывы предприятий об эффективности проведенных конкурсов сварщиков, Госгортехнадзор России поддержал предложение Национальной ассоциации контроля и сварки и ОАО «Свартэкс» о проведении в г. Уфе с 25 по 29 октября 2004 года III-го конкурса сварщиков России.

Конкурс будет проводиться по ручной дуговой, ручной аргонодуговой, полуавтоматической в среде углекислого газа и газовой сварке.

Информация об условиях проведения конкурса, форме заявок и другим вопросам содержится на сайте ОАО «Свартэкс» <http://svartex.ru> в сети Интернет (почтовый адрес 450071, Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Лесотехникума, д. 92/3).

● ***О проведении II Всероссийского конкурса специалистов неразрушающего контроля,***

Отмечая положительный эффект от проведения первого Всероссийского конкурса специалистов неразрушающего контроля, Госгортехнадзор России поддерживает инициативу ведущих научно-исследовательских и учебных институтов, а также ряда крупных предприятий и организаций о проведении второго Всероссийского конкурса специалистов неразрушающего контроля в ноябре 2004 года в г. Москве.

Общее руководство данного конкурса осуществляют Национальная ассоциация контроля и сварки, Российское общество неразрушающего

контроля и технической диагностики и «СертиНК» НУЦ «Сварка и контроль» при МГТУ им. Н.Э. Баумана. Конкурс будет проводиться при поддержке журналов «В мире неразрушающего контроля» и «Контроль. Диагностика» Российского общества неразрушающего контроля и технической диагностики.

Конкурс пройдет по 4-м методам неразрушающего контроля (ультразвуковому, акустико-эмиссионному, радиографическому и визуально-измерительному) в два тура.

Подробная информация об условиях проведения конкурса и форма заявки размещена на сайте «СертиНК» <http://sertink.comtv.ru>.



- **Защитная каска XXI века**

Фирмой «Зеленый берег XXI век» начато производство защитной каски нового поколения «Маяк» для шахтеров. Каска имеет современный дизайн и обладает повышенными прочностными и амортизационными свойствами. Каска выпускается по ГОСТ Р.12.4.207-99 двух типоразмеров с диапазонами регулирования до 64 см. Корпус каски полиэтиленовый и полями до 20 см. Каска имеет ребро жесткости, литой фародержатель и защелку для кабеля индивидуального светильника с тыльной части. Предусмотрено крепление противошумовых наушников и пелерины.

Внутренняя оснастка комбинированная. Несущая лента выполнена из полиэтилена высокого давления, а шестилучевой амортизатор — из капроновой тесьмы. Предусмотрен вариант изготовления внутренней оснастки (несущая лента и амортизатор) полностью из полиэтилена высокого давления. Фиксация каски на голове осуществляется с помощью съемного регулируемого по длине подбородочного ремня, присоединенного к корпусу каски.

Корпус каски защищает от поражения электрическим током напряжением до 2000 в и отвечает требованиям по деформации при воздействии с водой, маслами, щелочами, кислотами, жидким металлом. Защитные свойства каски сохраняются при температуре от -40°С до +50°С.

Масса каски не более 400 г. Каска «Маяк» рекомендуется взамен каски «Шахтер».

- **О расширении перечня экспертных центров**

Письмом от 23.12.2003 № АС-04-35/906 Госгортехнадзор России определил перечень экспертных центров, которые могут осуществлять экспертизу деклараций безопасности гидротехнических сооружений на поднадзорных Госгортехнадзору России организациях, производствах и объектах на период 2004 года.

Учитывая, что Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет имеет лицензию Госгортехнадзора России от 15.05.2003 № 00-ДЭ-001150 на осуществление деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности, большой опыт проведения экспертизы сооружений и соответствующий уровень специалистов, Госгортехнадзор России считает возможным включить НГАСУ дополнительно в перечень экспертных центров по проведению в 2004 году экспертизы деклараций безопасности гидротехнических сооружений, поднадзорных Госгортехнадзору России, организаций химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности.

- **О регистраторе параметров РПК-1 для паровых и водогрейных котлов**

В марте 2004 года прошел приемочные испытания регистратор параметров типа РПК-1 для паровых и водогрейных котлов, работающих на природном газе, применение которого позволит повысить уровень безопасности при их эксплуатации.

Регистратор параметров РПК-1 предназначен для непрерывной фиксации основных показателей работы паровых и водогрейных котлов с целью:

- контроля правильности поддержания требуемых режимов работы котельного агрегата и регистрации нарушений правил его технической эксплуатации;

- для вычисления выработки тепловой энергии и других эксплуатационных экономических характеристик работы котла;
- для определения остаточного ресурса котла;
- использования регистрируемой информации при расследовании причин аварий на котельном агрегате.

Регистратор параметров РПК-1 состоит из блока преобразования сигналов датчиков котла (16 аналоговых входов и 24 дискретных) и блока регистрации, обработки и сохранения информации. Информация может быть выведена на персональный компьютер непосредственно с регистратора, либо по дистанционным каналам связи.

Регистратор параметров РПК-1 позволяет фиксировать:

- случаи отклонения времени предварительной вентиляции от установленного пуска-наладочными работами;
- случаи отклонения времени послеостановочной вентиляции от установленного инструкцией по эксплуатации;
- отсутствие или наличие метана в топке котла при каждом цикле вентиляции перед розжигом котла;
- отклонения времени нагрева котла от заданного инструкцией завода-изготовителя;
- число циклов работы котельного агрегата (циклом считается розжиг горелки — остановка котла) в течение года;
- время циклов розжига котла в течение года;
- время периодической продувки котла в течение года;
- необходимые параметры котла;
- плановые проверки защит котла;
- аварийные остановки котла по отклонениям параметров защит.

Запись параметров работы котла осуществляется с момента пуска котла. Оперативная информация содержит данные о работе котла за последние 3 часа, предшествующие съему информации из блока памяти регистратора, и обновляется методом вытеснения устаревших данных новыми.

Долговременная информация содержит данные основных параметров котла необходимые для определения ресурса котельного агрегата и данные об аварийных ситуациях в течение всего срока эксплуатации котла.

Комплект поставки, включающий датчики и другое оборудование, определяется проектом привязки к конкретному котельному агрегату.

По вопросам, связанным с поставкой, привязкой и монтажом РПК-1 следует обращаться в НТЦ «Строймашавтоматизация»: 125424, г. Москва, Волоколамское шоссе, 73, оф.614. Тел/факс (095)490-47-96, 780-35-67, 780-35-68; E-mail:ntcsma@vniisdм.ru; Web: hptt://www.ntcsma.ru.

Управление по котлонадзору и надзору за подъемными сооружениями Госгортехнадзора России рекомендует организациям, осуществляющим изготовление и эксплуатацию котлов, оснащать вновь изготовленные и находящиеся в эксплуатации котлы регистраторами параметров.

ВНИМАНИЕ: ПОДПИСКА!

Уважаемые коллеги!

Сообщаем Вам, что продолжается подписка на ежемесячный информационно-аналитический бюллетень «Промышленная безопасность Приморья» на II-е полугодие 2004 года.

Стоимость подписки:

- на IV квартал 2004 года – 495 рублей (№№ 7 – 9);
- на II-е полугодие 2004 года – 872.30 рубля (№№ 7 – 12).

В стоимость подписки включена регулярная рассылка прайс-листов нашей компании. Для подписавшихся на информационный бюллетень «Промышленная безопасность Приморья» на 2004 год сохраняются **скидки** в размере 3% (три) **на приобретение** в ООО «РОССО» нормативной литературы, **поставку и установку** приборов и устройств безопасности.

В прилагаемых к настоящему письму бланках договоров и счетов предлагаем Вам вписать количество бюллетеней, на которое Вы решили подписаться (VI квартал – 3 номера, II-е полугодие – 6 номеров), вписать сумму в зависимости от количества номеров (указана выше), заполнить все реквизиты Вашей организации, подписать и один экземпляр оформленного договора отправить нам по адресу: 690091, г. Владивосток, ул. Луцкого д. 10, к. 23.

Рассылка бюллетеней производится только по оплаченным договорам и по адресам, указанным в договоре. при необходимости отправки бюллетеня по иному адресу, просим его указать.

Промышленная безопасность Приморья

ДОГОВОР № ИО _____ /ПБ _____ 2004 г.

ПОДПИСКИ НА ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ «Промышленная безопасность Приморья»

г. Владивосток «_____» _____ 2004 г.

ООО «РОССО», именуемое в дальнейшем «ИЗДАТЕЛЬ», в лице директора Матохина А.В., действующего на основании Устава, с одной стороны, и

_____ (наименование предприятия)

именуемое в дальнейшем «ПОДПИСЧИК», в лице _____

_____ (Ф.И.О., должность)

действующего на основании _____ с другой стороны, заключили настоящий договор о нижеследующем:

I. Предмет договора

1.1. «ПОДПИСЧИК» оплачивает, а «ИЗДАТЕЛЬ» принимает на себя выполнение работ по формированию, изданию и доставке «ПОДПИСЧИКУ» информационного бюллетеня «Промышленная безопасность Приморья» с № _____ по № _____ за 2004 год.

II. Обязанности ИЗДАТЕЛЯ

2.1. «ИЗДАТЕЛЬ» составляет, издает и высылает «ПОДПИСЧИКУ» ежемесячный информационный бюллетень «Промышленная безопасность Приморья» с № _____ по № _____ за 2004 год. Бюллетень высылается в _____ экз.

2.2. Предоставляет «ПОДПИСЧИКУ» скидку 3 (три) % на приобретение нормативно – технической документации в ООО «РОССО», а также поставку и установку приборов контроля воздуха рабочей зоны и приборов безопасности в течение всего срока действия договора.

III. Обязанности «ПОДПИСЧИКА»

3.1. Оплачивать работу «ИЗДАТЕЛЯ» в размере и в сроки, предусмотренные разделом IV настоящего договора.

Промышленная безопасность Приморья

IV. Размер и порядок оплаты

4.1. Стоимость работ, предусмотренных п. 2.1., составляет _____ рублей (НДС не облагается) и вносится на расчетный счет «ИЗДАТЕЛЯ» путем единовременного перечисления после подписания настоящего договора.

V. Ответственность сторон

5.1. «ИЗДАТЕЛЬ» несет ответственность перед «ПОДПИСЧИКОМ» за достоверность предоставляемой информации.

VI. Срок действия договора

6.1. Настоящий Договор вступает в силу с момента подписания сторонами и действует до полного исполнения «ИЗДАТЕЛЕМ» своих обязанностей п. 2.1. настоящего договора.

VII. Споры и разногласия

7.1. Спорные вопросы разрешаются путём переговоров в соответствии с нормами действующего законодательства.

VIII. Юридические адреса, реквизиты и подписи сторон

«ИЗДАТЕЛЬ»:

ООО компания «РОССО»

Адрес: 690091, г. Владивосток,

ул. Луцкого, 10 к.23

Тел.: (4232) 222-979,

тел./факс (4232) 211-496

ИНН 2538009318

р/с 40702810400000000306

в ООО «Примтеркомбанк»

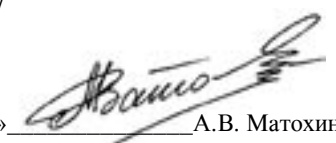
г. Владивосток

к/с 30101810100000000717

БИК 040502717

Директор

ООО «РОССО» _____ А.В. Матохин



ДОГОВОР № ИО _____ /ПБ _____ 2004 г.

ПОДПИСКИ НА ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ «Промышленная безопасность Приморья»

г. Владивосток «_____» _____ 2004 г.

ООО «РОССО», именуемое в дальнейшем «ИЗДАТЕЛЬ», в лице директора Матохина А.В., действующего на основании Устава, с одной стороны, и

_____ (наименование предприятия)

именуемое в дальнейшем «ПОДПИСЧИК», в лице _____

_____ (Ф.И.О., должность)

действующего на основании _____ с другой стороны, заключили настоящий договор о нижеследующем:

I. Предмет договора

1.1. «ПОДПИСЧИК» оплачивает, а «ИЗДАТЕЛЬ» принимает на себя выполнение работ по формированию, изданию и доставке «ПОДПИСЧИКУ» информационного бюллетеня «Промышленная безопасность Приморья» с № _____ по № _____ за 2004 год.

II. Обязанности ИЗДАТЕЛЯ

2.1. «ИЗДАТЕЛЬ» составляет, издает и высылает «ПОДПИСЧИКУ» ежемесячный информационный бюллетень «Промышленная безопасность Приморья» с № __ по № __ за 2004 год. Бюллетень высылается в ___ экз.

2.2. Предоставляет «ПОДПИСЧИКУ» скидку 3 (три) % на приобретение нормативно – технической документации в ООО «РОССО», а также поставку и установку приборов контроля воздуха рабочей зоны и приборов безопасности в течение всего срока действия договора.

III. Обязанности «ПОДПИСЧИКА»

3.1. Оплачивать работу «ИЗДАТЕЛЯ» в размере и в сроки, предусмотренные разделом IV настоящего договора.

Промышленная безопасность Приморья

Промышленная безопасность Приморья

IV. Размер и порядок оплаты

4.1. Стоимость работ, предусмотренных п. 2.1., составляет _____ рублей
(НДС не облагается) и вносится на расчетный счет «ИЗДАТЕЛЯ» путем одновременного перечисления после подписания настоящего договора.

V. Ответственность сторон

5.1. «ИЗДАТЕЛЬ» несет ответственность перед «ПОДПИСЧИКОМ» за достоверность предоставляемой информации.

VI. Срок действия договора

6.1. Настоящий Договор вступает в силу с момента подписания сторонами и действует до полного исполнения «ИЗДАТЕЛЕМ» своих обязанностей п. 2.1. настоящего договора.

VII. Споры и разногласия

7.1. Спорные вопросы разрешаются путём переговоров в соответствии с нормами действующего законодательства.

VIII. Юридические адреса, реквизиты и подписи сторон

«ИЗДАТЕЛЬ»:

ООО компания «РОССО»

Адрес: 690091, г. Владивосток,

ул. Луцкого, 10 к.23

Тел.: (4232) 222-979,

тел/факс (4232) 211-496

ИНН 2538009318

р/с 40702810400000000306

в ООО «Примтеркомбанк»

г. Владивосток

к/с 30101810100000000717

БИК 040502717

Директор

ООО «РОССО»

А.В. Матохин

«ПОДПИСЧИК»:



Поставщик: ООО «РОССО»

Адрес: 690091, г. Владивосток, ул. Луцкого, 10 к.23,

телефон/факс (4232) 211-496, 222-979

Расчетный счет 40702810400000000306

в ООО «Примтеркомбанк» г. Владивосток

Корр/счет 30101810100000000717, БИК 040502717

Идентификационный номер поставщика (ИНН) 2538009318

Грузоотправитель ООО «РОССО»

СЧЕТ № ИО- _____ / ПБ _____ 2004 года

Покупатель _____

Адрес _____

Наименование товара	Ед. изм.	Количество	Цена без НДС	Сумма	Ставка НДС	Сумма НДС	Сумма с НДС
Подписка на ежемесячный бюллетень «Промышленная безопасность Приморья» с № __ по № __ за 2004 г.	комплект				0 %	0,00	
ИТОГО:					0 %	0,00	

ВСЕГО К ОПЛАТЕ: _____

Директор

А.В. Матохин

М.П.

Промышленная безопасность Приморья

Промышленная безопасность Приморья

Компания «РОССО»

Уполномоченный распространитель
ОФИЦИАЛЬНОЙ нормативной документации
Госгортехнадзора России

ОФИЦИАЛЬНЫМИ нормативными документами Госгортехнадзора России признаются только документы, изданные ГУП «НПЦ «Промышленная Безопасность». Компания «РОССО» является единственным уполномоченным распространителем ОФИЦИАЛЬНОЙ нормативной документации Госгортехнадзора России на территории Приморского края.

Широкий выбор нормативно-технической документации в области промышленной безопасности и охраны труда.

- * Руководящие документы по всем отраслям надзора;
- * Руководящие документы по охране труда;
- * Руководящие документы по пожарной безопасности;
- * Государственные стандарты;
- * Строительные нормы и правила;
- * Знаки безопасности;
- * Учебные пособия (плакаты, иллюстрированные пособия, нормативные документы в вопросах и ответах).

Поставка приборов контроля воздуха рабочей зоны

- * Приборы обеспечения безопасности работ в люках, подвалах, колодцах, цистернах;
- * Приборы обеспечения безопасности работ в помещениях рабочей зоны.

Поставка и установка приборов безопасности для грузоподъемной техники (в том числе доукомплектование в соответствии с ПБ-10-382-00)

- * Устройства защиты от обрыва любой из трех фаз питающей электросети (УЗОФ);
- * Приборы регистрации параметров («черный ящик»);
- * Ограничители подъема груза.

Информационно-консультационное обслуживание предприятий и Предпринимателей

- * Извещение об изменениях в нормативной базе Госгортехнадзора России;
- * Сперативная информация Госгортехнадзора России;
- * Предоставление предприятиям и предпринимателям, заключившим договор на информационно-консультационное обслуживание скидки при приобретении нормативной литературы, а также газоанализаторов и приборов безопасности.
- * Стоимость договора информационно-консультационного обслуживания на 2004 год 900 рублей. НДС не облагается.

Наш адрес:

690091, г. Владивосток, ул. Луцкого, 10, к. 23.

тел/факс (4232) **211-496, 222-979**

e-mail: Diagnosics@vl.ru

Формат	60 x 84/16	Редактор	Косарев В. А.
Бумага	офсетная	Компьютерная подготовка и верстка –	Зубков П. О.
Печать	офсетная		
Усл. п.л.	3,49	Издатель ООО «РОССО», 690091, г. Владивосток,	
П.л.	3,75	ул. Луцкого, д. 10 к. 23.	
Тираж	300 экз.		
Заказ	№	Изготовлено: ПБОЮЛ Кулевцов В.П., г. Владивосток, ул. Калинина, 244	
Цена	свободная	Лиц. ПЛД № 6380 от 16.03.98 г.	

Представляем приборы контроля воздуха рабочей зоны



Газоанализатор "ОКА-М" переносной с каналом горючих газов, предназначен для измерения объемной доли кислорода в воздухе рабочей зоны и сигнализации об уменьшении содержания кислорода ниже допустимого предела или увеличении содержания горючих газов и токсичного газа (оксида углерода) выше допустимого предела в интересах обеспечения безопасных условий труда.



Газоанализатор "ОКА-92М" портативный предназначен для измерения объемной доли кислорода в воздухе - колодцах, коллекторах, и т.п. и сигнализации об уменьшении содержания кислорода ниже допустимого или увеличении содержания горючих газов выше допустимого предела.



Газоанализатор содержания окиси углерода "Хоббит-Т-4СО" предназначен для измерения содержания окиси углерода в воздухе рабочей зоны и сигнализации о превышении его содержанием уровней 1 ПДК (20 мг/м³), и 5 ПДК (100 мг/м³). Газоанализатор предназначен для обеспечения безопасных условий труда в соответствии с инструкцией РД-12-341-00, введенной постановлением Госгортехнадзора РФ в действие с 01.05.00.

По вопросам приобретения обращаться:
ООО "РОССО", 690091, г. Владивосток, ул. Луцкого, 10, к. 23.
тел/факс (4232) 211-496, 222-979
e-mail: diagnostics@vl.ru